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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Дванаесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2021. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народна посланика и постоје услови за рад, али ради утврђивања тачног броја молим вас да убаците картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно у овом моменту 113 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председниче Скупштине.

 Колеге посланици, грађани Србије, ја бих као прво, пошто сам човек који се бави пољопривредом и представљам Уједињену сељачку странку овде у Скупштини Србије, хтео да свим нашим пчеларима у Србији честитам Светски дан пчелара, са циљем да ова година буде медоносна, да има више меда, јер претходне године су биле веома лоше за наше пчеларе.

 Све то говорим, од 2016. године па на овамо су биле доста лоше године, није било довољно меда, било је доста трошкова око рада на пчелињаку и због тога мислим да сви ми који смо овде у Скупштини, и ми као посланици, а и ја сам као председник и као представник у Одбору за пољопривреду, мислим да би било добро да се у наредном периоду обезбеде веће субвенције за сваку кошницу, за младе пчеларе, јер сада се даје 800 динара за кошницу, што је добра, али било би због ове лоше ситуације, због ових лоших година да се обезбеди та субвенција да буде већа.

 Моје питање Министарству пољопривреде – да ли ће имати могућности да се у оквиру буџета, који је намењен за пољопривреду, да се обезбеде веће субвенције за наше пчеларе, са посебним акцентом на оне младе пчеларе и оне пчеларе, односно жене које желе да се баве пчеларством? Ту морамо дати веће субвенције, већу помоћ јер велики број пчелара има могућност да то развијају, да буде боље уз подршку државе Србије, буџета Републике Србије, уз подршку локалних самоуправа и буџета из локалних самоуправа.

 Иначе, мислим да је стварно велика ствар што Савез удружења пчелара Србије, односно човек који води то удружење, Родољуб Живадиновић, који је заједно са Владом Републике Србије успео да се направи на једном месту место где ће се производити и правити сви производи од меда. Та фабрика, та производња се налази у Рачи. То је велики успех, како једно удружење може да обезбеди место одакле може да се пласира наш производ, у било који део света. Још једном, ја честитам господину Родољубу Живадиновићу Светски дан пчела и свим пчеларима.

 Иначе, могу да кажем овде у Скупштини са поносом да у општини из које ја долазим, то је Сврљиг, да се налази највећи број кошница по глави становника, што значи да велики број пчелара у Сврљигу се бави том производњом и то је велика ствар. Мислим да и велики број пчелара на територији Југоисточне Србије то ради и од тога људи доста добро могу да живе.

 Један од великих проблема што се тиче пчеларства је мед који је фалсификат. Фалсификат меда постоји сада овде код нас и мене интересује – како можемо, могу поставити питање инспекцијским службама, како се контролише тај фалсификовани мед који прави велику штету нашим пчеларима зато што је то нешто што није добро, што доноси лоше и није, нормално, здраво? Моје питање – како инспекција ради на терену, како се сузбијају ти људи који се баве продајом фалсификованог меда?

 Још једно питање. Да ли ћемо имати могућност, то је питање за министарство, да ли ћемо имати могућност да у оквиру буџета обезбедимо већа средства за жене које ће се бавити и које се баве пчеларством, за младе пољопривредне произвођаче који се баве пчеларством јер је то шанса да могу људи од тог свог рада да живе?

 Код мене у Сврљигу има пчелара који имају преко хиљаду 600 кошница, од тога близу 400 кошница имају органски здрав мед, заштићеног и то је оно на чему морамо да радимо. Природа нам је дала све. Ми ту природу морамо да чувамо. Пчеларство и пчеле су нешто без чега сигурно не би имали хране, јер близу три четвртине биљака које опрашују пчеле користе код нас људи за храну.

 Према томе, велика подршка нашим пчеларима и потреба да се њима да већа пажња кроз финансијску подршку и кроз било коју другу подршку и тражим да се сузбије фалсификат меда. Сви они који продају тај мед, да се њима стане на пут и да они буду санкционисани.

 Још једном хвала лепо, уважени председниче Скупштине, јер смо ми овде једна мала кошница која ради у интересу наших грађана и све оне трутове ми морамо избацити. Сада их нема овде, вероватно, у Скупштини, али зато морамо бити радни и вредни и резултат тога мора бити бољи живот за све наше људе који живе у Србији. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, Милија.

 Дао сам вам минут један дуже, али свим посланицима да донесете по теглицу меда. Јел договорено?

 Идемо даље, Шаип Камбери.

 ШАИП КАМБЕРИ: Господине председниче, даме и господо народни посланици, моје прво питање је за министра здравља, а односи се на смену директора Дома здравља у Прешеву и именовање новог в.д. директора.

 Својим решењем од 9. марта ове године, пре истека мандата разрешио је дужности директора Дома здравља у Прешеву, јер је, како се у решењу наводи, над домовима здравља оснивачка права преузела Република Србија. Ниједном реченицом није наведено да ли је претходни директор погрешно водио или је направио пропуст у вођењу дома здравља. Утисак који оставља решење о разрешењу јесте да је директор неоправдано разрешен, због етничке или политичке припадности.

 Међутим, ово није једини пропуст у поступку који је министар водио. Посебним решењем од 9. марта, такође, а решења су реализована крајем априла, министар је за новог в.д. директора именовао доктора Бобана Спасића. Не сумњајући у стручност доктора Спасића, питање које се намеће јесте на основу којих параметра је у Дому здравља у Прешеву, у општини са преко 90% Албанаца, у здравствене институције са 55 лекара од којих је 50 Албанаца и пет Срба изабрано баш лице српске националности да је води? Да ли је на то утицала национална или партијска подобност изабраног в.д. директора?

 Уз моју констатацију да је министар повредио члан 77. став 2. Устава Републике Србије, моје питање – да ли је та порука коју шаље држава да су Албанци неподобни за вршење државних функција у институцијама и као такви се сматрају непожељнима?

 Моје друго питање је за председницу Владе Републике Србије, а односи се на карактер церемоније обележавања 9. маја Дана победе у Другом светском рату, којем се понижавају жртве фашизма и партизани.

 На свечаној академији ове године у Београду, у којој су присуствовали председник Србије и министри изведена је корачница која је у току Другог светског рата користила Српска фашистичка организација „Збор“ коју је водио Димитрије Љотић, а данас се изводи у обради ултра десничарских група. Ево, већ две године Дан победе над фашизмом и нацизмом, прославља се уз шетњу бесмртних пукова по разним градовима.

 У Нишу се, на пример, на челу бесмртног пука нашао генерал Владимир Лазаревић, ратни злочинац осуђен на 14 године робије за злодела почињена на Косову.

 Певање Љотићевих корачница на Дан победе над фашизмом представља скандалозан и циничан чин непоштовања над милионима жртава нацизма, али и на чин стрељања ђака и цивила у Крагујевцу 1941. године, где су их на губилиште, како нас је историја барем до сад учила отпремили управо војници Марисава Петровића, команданта другог пука Љотићевог српског добровољачког корпуса.

 Као што се примећује у реакцијама антифашистичке организације у Србији, да уклоњене строфе из песама у којима се јасно помињу Љотић и „Збор“, показује да се не ради о ненамерној грешци, већ се о намени да се систематски изврши ревизија антифашистичке борбе у Србији током Другог светског рата.

 Србија је на власт, што формално, што неформално, годинама рехабилитацијом и глорификацијом осуђених ратних злочина негирају ратне злочине на другим народима, па и геноциду у Сребреници, али овај акт церемоније обележавања Дана победе над фашизмом уз Љотићеве корачнице представља идеју рехабилитације нацистичких сарадника и покушаја ревизије историје. Овај акт представља својеврстан скандал и злочин и над сопственим народом.

 Што рече неко – Србија није више у стању чак ни да се маскира антифашизмом, а да то не изгледа као карикатура. Овом приликом можда вреди цитирати речи актуелног председника Народне скупштине, који је наводно рекао да је Хитлер Србин и њега би рехабилитовали.

 Не знам да ли је господин Дачић баш то рекао, али звучи вероватно да би сигурно тако и било, да је Хитлер био Србин. Поставља се питање ко то ради? Зато моје председници Владе Републике Србије јесте да ли ће због скандала на свечаности обележавања Дана победе над фазизмом тражити одговорност оних који су се бавили организацијом церемонијала? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисам вас чуо, шта сам рекао?

 ШАИП КАМБЕРИ: Цитирао сам да сте наводно рекли негде да је Хитлер Србин и њега би рехабилитовали. То сам преузео из српске штампе господине председниче.

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам, није ми познато.

 Хвала.

 Идемо даље.

 Реч има Живота Старчевић.

 Изволите.

 ЖИТОВА СТАРЧЕВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине Републике Србије, даме и господо народни посланици, у име посланичке групе ЈС желим да затражим следећу информацију.

 Наиме, Драган Марковић Палма је данас дао следеће кратко саопштење.

 „Тебе Драгане Ђиласе и твоје извођаче најпрљавијих и најподмуклијих радова, што су ме лажно нападали позивам да идемо на полиграф. Полиграф није материјални доказ за суд, али полиграф је детектор лажи. Ђиласе, ја сам тебе тужио и твоје извођаче прљавих радова, криминалце, лажове и преваранте, а не ти мене. Тако да ја чекам када ће да започну судски процеси, а ви све време лажете у медијима како сам ја нешто урадио што нисам.

 Зато те зовем силеџијо Ђиласе да идемо на полиграф следеће недеље, зарад јавности и грађана Србије да сазнају да ли је то што сте ви све време лагали о мени тачно. Ти си Ђиласе направио шему како да политички профитираш на најприземнији начин, па си покренуо своје криминалце, лажове и преваранте.

 Сигуран буди силеџијо Ђиласе да нећег политички профитирати, јер теби је место у затвору, а не мени. Ти си тукао супругу и таста, са тешким телесним повредама и испред деце и рекао да ћеш да одрубиш себи главу.

 Треба тужилаштво и судство да се бави и тиме како си зарадио те толике паре и да грађани Србије сазнају. Силеџијо, пошто нећеш ти и твоји извођачи прљавих радова на ТВ, па си одбио да имамо дуел и на твојој телевизији, ево Ђиласе позивам те да идемо сутра на полиграф.“

 Информација коју тражим јесте да ли су и докле су стигли органи у истраживању навода које смо сви ми овде народни посланици већ месецима износили, али не само народни посланици, већ и јавност и грађани Србије, да ли и докле су надлежни органи истражили информације о енормно стеченом богатству Драгана Ђиласа и о новцу који је изнесен на рачуне разних егзотичних дестинација?

 Друго питање је да ли је покренута истрага у случају службене белешке из децембра 2014. године у којој Ива Ђилас бивша супруга Драгана Ђиласа је окривила Драгана Ђиласа да је тукао њу и њеног оца, нанео им тешке телесне повреде и претио бившој супрузи да ће јој одрубити главу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Золтан Пек.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала.

 Поштовани председниче, поштовани потпредседници, даме и господо народни посланици, поставио бих питање у име посланичке групе СВМ министру грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, господину Томиславу Момировићу.

 У оквиру програма Републике Србије и Мађарске у развоју граничних прелаза и обезбеђењу лакше комуникације грађана између Републике Србије и Мађарске 2019. године је отворен нови гранични прелаз Рабе-Кибекхаза. У циљу овој програма је да обезбеди несметан прелаз грађана обе земље из једне у другу земљу, остваривање најкраће путне везе између великих урбаних средина Мађарске и Републике Србије, односно најкраћих путних веза између велеградова, као што је Кикинда, Сегедин и путних веза између мађарских региона као што је Чонград, Бекеш, са нашим округом Северног Баната.

 Отварањем овог граничног прелаза код Рабеа, обезбеђен је као што сам рекао најкраћи пут од Кикинде до Сегедина, односно остварује се веза наших грађана са аутопутевима Мађарске и индиректно са аутопутевима ЕУ.

 Треба да истакнем да имамо још један мали гранични прелаз горе на Северу Баната, а то је преко Новог Кнежевца код Ђале, Ђале-Тисасигет, али овај нови гранични прелаз који је отворен код Рабеа је дао шансу да наши грађани 30км мање путују да стигну до Мађарске. Значи, овај пут је краћи од Кнежевца, јер преко Кикинде морају ићи у Чоку, па у Кнежевац, па на Ђалу, а овај пут директно води до Рабеа.

 Једини проблем је моментално да у овом тренутку неадекватно стање једне путне инфраструктуре што је између насеља Црна Бара и Банатско Аранђелово. Ово неадекватно стање, и то благо речено, јер овај пут изгледа као пољски пут. То је пут који је дужине 17 километара који директно повезује Кикинду преко насеља као што сам рекао Црна Бара, Банатско Аранђелово са Рабејом.

 Као што знамо у буџету Републике Србије за ову годину предвиђено је доста пара за изградњу великих путних инфраструктура, као што су аутопутеви, обилазнице, али има и предвиђених пара за реконструкцију и обнову локалних путева.

 Моје питање – да ли је Министарство предвидело у овом плану реконструкцију овог пута? Значи, пут између Банатског Аранђелова и Црне Баре.

 Као што знамо, до 5. маја је била јавна расправа на тему „Нацрт просторног плана Републике Србије“ за период од 2021. до 2035. године.

 Посланичка група СВМ је дала више сугестија и примедби на Нацрт овог просторног плана који је био у јавној расправи. Узимајући у обзир чињенично стање овог пута, звани 104/2а, то је као што сам рекао на релацији Црна Бара-Банатско Аранђелово, једна од наших сугестија и примедби се односи баш на ову путну инфраструктуру.

 Тражили смо да се уврсте и активности на путном правцу Рабе, Банатско Аранђелово, Црна Бара, Кикинда, као једна од веза са Мађарском. Као што сам рекао дужина овог пута је 17 километара отприлике, улагање би износило седам милиона евра и техничка документација израде ове путне инфраструктуре је већ у завршној фази. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Народни посланик Ђорђе Милићевић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважени председниче Народне скупштине Републике Србије, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, ја нећу да цитирам српску штампу, јел знате како каже наш народ, али рећи ћу оно што каже народ, то је да је само глупост бесконачна, и да онакву констатацију какву смо малочас чули, како сте ви то интерпретирали, ви који водите странку која је 31 годину на политичкој сцени Србије и која је наследник и настала на идеји борбе против фашизма, може да изрекне такву констатацију, дакле само глупост може бити бесконачна.

 Са друге стране, не знам да ли сте приметили, али малочас је опет провучено кроз одређену констатацију да је у Сребреници почињен геноцид. Господине Дачићу, ја вас молим да то не дозвољавате, јер нама се врло често спочитава како ми овде вршимо притисак на посланике једног дела опозиције, како им не дозвољавамо да говоре. Не, ми поштујемо њихов идентитет, али врло пратимо оно што говоре и то мора бити у складу са Уставом и то мора бити у складу са законима. Молим вас, Конвенцијом из 1946. године, хајде да коначно раздвоје, нека науче да раздвоје тај политички од правног дела. Злочин је постојао, али елемената геноцида нема.

 Републички парламент Србије је једини парламент који је усвојио Резолуцију о Сребреници, испунио своју међународну и моралну обавезу, изразио саучешће породицама жртава, изразио уверење да се такве више ситуације неће дешавати ни на једној, ни на другој страни. Ја постављам питање, да ли је то учинио још неки парламент у региону осим ове нове иницијативе у Црној Гори и врло би било интересантно да видимо шта садржи ова резолуција коју су покренули Бошњаци у Црној Гори?

 Није то моја тема данас. Најпре желим да се захвалим председнику Републике Чешке, господину Милошу Земану, који се у име свог народа и своје државе извинио Републици Србији и српском народу због тога што су чешки војници после само пар недеља од пријема у НАТО били приморани да учествују у НАТО агресији на Србију и Југославију 1999. године.

 Председник Земан извинио се председнику Вучићу признавши да је бомбардовање Србије било више од злочина што је огромна сатисфакција за нашу земљу која је на прагу 21. века била жртва најгрубљег кршења међународног права, а претрпела је ненадокнадиве људске губитке и материјалну штету која се мери стотинама милијарди долара, а ни до данас те последице нису саниране.

 Чешка је прва чланица НАТО-а која се званично извинила Србији и за то смо веома захвални овој пријатељској држави и њеном председнику који је овим, надасве људским, али пре свега историјским гестом, стао на страну истине, правде и стао на страну међународног права.

 С друге стране, истог дана Аљбин Курти је после вечере који је високи представник ЕУ за спољну политику, Жозеф Борељ, приредио за лидере западног Балкана, затражио од пет држава ЕУ које нису признале самопрокламовану државу Косово да промене свој став и признају самопрокламовану државу Косово. Дакле, Аљбин Курти оваквим захтевом директно крши Вашингтонски споразум, док се Република Србије придржава слова овог споразума и зауставила је своје дипломатске активности којима у претходном периоду постигли изузетне успехе, јер је чак 18 држава повукло признање ове самопрокламоване државе, а има још доста оних које су на то спремне. То најбоље знате ви и председник Вучић, који сте синхронизовано и координирано водили ову изузетно важну дипломатску активност.

 Приштинска страна очигледно не одустаје од своје агресивне политике не прежући ни од јако смелих ставова и захтева према државама које нису признале. Тако Приштина наставља са различитим притисцима и претњама на Србију не би ли тако скренула пажњу са свега што је на Косову и Метохији учињено према Србија и што се без престанка чини и даље.

 Оно понављају свој дрски модел понашања, а то је да је напад, пре свега, најбоља одбрана, водећи се паролом – своје немамо, туђе хоћемо. Зато поред осталог и даље настављају кампању присвајања српске историје, присвајања српске културе.

 У својој политици притиска на Европу и свет, Приштина очигледно не бира средства и на тај начин утиче на дестабилизацију региона. За разлику од њих, који су признали, односно призвали и НАТО бомбе како би им помогле да силом одузму део територије једне суверене државе, Србија упркос свему жели да буде фактор стабилизације прилика у региону и да се дође до најбољег решења.

 Иако сам слична питања поставио пре пар дана, због сложености ситуације, због комплексности ситуације, забринутости за даљи ток дешавања у нашој јужној покрајини, и данас бих поставио питање Влади Републике Србије – да ли Влада планира да предузме одређене активности којима би се заштитила права Србије пред европским и другим међународним институцијама када је у питању КиМ, имајући у виду да и на међународном плану сазрева свест о томе да је Србија неправедно оптуживана и да однос према унутрашњим питањима Србије представља кршење међународног права, али и да се на Србију настављају притисци чиме се угрожава наш територијални интегритет, па самим тим и опстанак српског народа на делу сопствене територије? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Милош Терзић.

 МИЛОШ ТЕРЗИЋ: Хвала.

 Поштовани грађани Србије, Србија је војно неутрална земља одлуком Народне скупштине Републике Србије и тиме смо јасно свима ставили до знања да хоћемо да будемо слободни и да ћемо у складу са шест приоритета државне политике коју је дефинисао председник Александар Вучић, да ћемо наставити да водимо једну независну, суверену и слободну политику и да ћемо наставити да јачамо нашу економску, здравствену и војну моћ, јер сматрам да су те три ствари најважније за будућност наше земље.

 Сматрам да је економска безбедност предуслов националне безбедности и снажне Србије која увек може да заштити свој народ. Тек по доласку на власт председника Александра Вучића, Србија у стратешким документима јасно дефинише да ће заштити српски народ ма где он живео. Зато је заиста важно да јачамо нашу војску као фактор одвраћања свакоме ко икада помисли да може на било који начин да угрози српске државне и националне интересе.

 С тим у вези, питање хоћу да поставим Влади Републике Србије, Министарству одбране, а то је да ли се разматра враћање обавезно служења војног рока и у којој форми?

 Ово питање сам поставио јер сматрам да је политика Србије политика мира и да је важно да свима јасно ставимо до знања да више никада нећемо дозволити да неко гази и понижава Србију као у неким претходним временима и да је важно да јачамо нашу војску, јер данас имамо економске услове да то радимо. До 2012. године Србија није имала један авион који је могао да полети. Данас је наша војска ојачана новим авионима, новим хеликоптерима, новим тенковима, оклопним возилима, беспилотним летелицама, ласерско вођеним авио-бомбама и данас суверено и слободно штитимо и чувамо наше небо. Набавка ракетног одбрамбеног система „Панцир“ је одлична ствар за наше оружане снаге и мислим да нема човека у Србији који није срећан када види снажну и добро опремљену српску војску што су грађани Србије имали прилике да виде на војној вежби „Одговор 21“.

 Снажна, наоружана, опремљена, обучена, добро дипломатски утемељена Србија је најудаљенија од било каквог потенцијалног сукоба. Све је то супротно од онога што су радиле претходне власти које су водиле политику пузајућег приступања НАТО пакту, избегавајући да Србија успостави снажну војску, политику сарадње са свим војним савезима, али без приступања у неки од њих, из разлога, јер једино тако можемо да сачувамо нашу политичку војну независност и самосталност.

 Тадић, Шутановац и Понош су на све могуће начине спречавали да се војна неутралност нађе у неком стратешком документу иако их је на то обавезивала одлука Народне скупштине Републике Србије. Борис Тадић као министар одбране и врховни командант је највише одговоран за пад стандарда припадника српске војске, за уништавање технике и за укидање војног рока. Расформирали су читаве корпусе, укључујући и легендарни Приштински корпус на који су поносни.

 Слава наших бораца на Кошарама би у потпуности потамнела да није било политичких промена у Србији 2012. године и тек од тада крећемо да обележавамо важне догађаје. Никада се за Кошаре у време власти жутог тајкунског режима није чуло. Никада, да су они остали на власти, не бисмо дошли у ситуацију да поправимо статус нашим војницима, нашим борцима, нашим ратним инвалидима и да одајемо почаст нашим херојима са Кошара.

 Наша војска је херојски издржала нападе НАТО, али умало није преживела нападе Тадића, Шутановца и Поноша, јер су у њихово време у ваздух летела војна складишта, док данас на небу изнад Србије лете МИГ-ови 29, а припадници Војске имају најмодернију опрему и наоружање.

 Знам да Тадића, Поноша и Шутановца, као идеологе разоружавања Србије, нервира снага српске војске и управо због тога су им грађани Србије заувек ускратили поверење због таквог односа према држави.

 У време бившег режима чак је било и размишљања да пред Србијом неће бити безбедносних претњи и изазова у будућности, па су тако укидали спољну дипломатску обавештајну службу, шифровање, телеграма, укинули су 2005. године средњу стручну војну школу итд.

 Права је срећа што смо 2012. године успели да победимо на изборима и да коначно ставимо и српску државу, и српску војску на ноге и, као што сам рекао на почетку, наставићемо да јачамо нашу економску, здравствену и војну моћ, јер ћемо на тај начин успети да грађанима Србије омогућимо оно што заиста заслужују, а то је – бољи животни стандард и још већу безбедност. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Даме и господо народни посланици, пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народним посланицима у Народној скупштини за упражњена посланичка места, како бисмо омогућили њихово учешће у раду Народне скупштине.

 Уручена вам је одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народних посланика ради попуне упражњених посланичких места у Народној скупштини.

 Такође, уручен вам је Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народним посланицима, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика констатује потврђивање мандата народним посланицима Дуњи Симоновић Братић и мр Дејану Раденковићу, пре свега Дуњи а Дејану ако хоћете, изабраним са Изборне листе „ИВИЦА ДАЧИЋ - Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) – Драган Марковић Палма“.

 Мало се шалим пошто су то моји посланици.

 На основу одлуке РИК и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народним посланицима Дуњи Симоновић Братић и мр Дејану Раденковићу.

 Честитам народном посланику на избору и молим да припреме за полагања заклетве.

 Поштовани народни посланици, молим вас да сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

 (Председавајућа чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

 "ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ".

 Молим народне посланике да потпишу текст заклетве.

 Дозволите ми да вам у име Народне скупштине и у своје име честитам на избору за народне посланике и пожелим успешан заједнички рад у текућем мандатном периоду.

 Настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Јелисавета Вељковић и Ђуро Перић.

 Настављамо јединствени претрес о 11. тачки дневног реда – Листа кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије, према редоследу пријава за реч.

 Само бих желео да вас информишем о оријентационом плану рада за данас.

 Имајући у виду да имамо и расправу о појединостима, пошто има доста амандмана на ове законе, радићемо до 12.30 сати по овој тачки дневног реда, а онда ћемо прећи на расправу у појединостима, а око 18,00 сати или нешто после 18,00 сати је предвиђено да буде гласање. Тако да имате то у виду.

 Пошто смо ми већ обавили део претреса, идемо сада на листу народних посланика према пријавама за реч. Први пријављени је Милија Милетић, увек испадне први, шта да радим, то је зато што долази из најлепше општине у Србији, близу најлепшег града у Србији.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председниче Скупштине.

 Уважене колеге посланици, и ја бих као колега посланик и као председник Уједињене сељачке странке честитао на избору нових посланика, посебно Дуњи, како сте то ви рекли, нормално и Дејану, са жељом да радимо овде у доприносу свих народа у Србији, свих националности у Србији. Нормално, да радимо за сваког човека било где да се он налази, да ли у Сврљигу, Белој Паланци, да ли у Рашкој, да ли у Новом Пазару, да ли у Суботици.

 За сваког човека морамо радити, јер смо ми овде за људе да њима буде боље. Још једном ја вам честитам и желим вам успешан рад. Шта друго. Морамо испоштовати наше колегинице, нормално и колеге, али колегинице у првом плану.

 Ја бих сада рекао неколико ствари везано за РЕМ. Конкретно имамо предлог избора једног кандидата. Иначе треба два кандидата, два члана РЕМ-а да буде изабрано. Мислим да је то потребно зато што РЕМ је веома битно за нас овде у Србији. Конкретно за све оно што се ради, што је видљиво, што треба велики број људи да види, да цени, на основу тога да има одређена своја мишљења. Мислим да је потребно да РЕМ буде активнији, да у оквиру својих надлежности ради свој посао за добробит сваког грађанина, сваке нације овде у нашој Србији, сваке националности.

 Мислим да би било добро да сваки човек, па било где да он живи, да ли да живи у неком селу на територији општине Сврљиг, Сокобање, Медвеђе, Куршумлије, Беле Паланке, Пријепоља, било где, да он може да види све оне интересантне теме које се тичу догађаја који се дешавају овде код нас у Србији, јер смо сведоци да на великом броју територија тих наших средина нема покривености медијима, да велики број људи може само да чује од некога са стране да је нешто било.

 Конкретно сведоци смо да наша репрезентација Србије на челу са нашим Драганом Стојковићем Пиксијем је веома успешна. Иначе, Драган Стојковић Пикси долази из Ниша, са општине Палилула, са Паси пољане, где је и председник Скупштине Ивица Дачић станова када је био студент или ученик средњег образовања. Мислим да је тако било. Драган Стојковић Пикси као селектор репрезентације је човек који има велико знање и искуство, где је наша репрезентација Србије веома активна и побеђује, али највећим делом наши грађани Србије не могу да гледају када репрезентација Србије игра са неком другом репрезентацијом. Због чега?

 Или наш првак света у тенису, Новак Ђоковић. Велики број наших грађана Србије то не може да гледа. Због чега? Ја ту морам да питам РЕМ. Због чега моји људи из Сврљига из околине Ниша, из било ког дела где нема спорт канал, или како се каже Спорт клуб телевизија која је закупила и која контролише ко то може да гледа и када може да гледа, зато што највећи број нас нема тај канал. Питам РЕМ због чега се то тако дешава? Да ли само повлашћени могу да гледају Спорт клуб? Да ли само повлашћени могу да гледају репрезентацију Србије на челу са селектором Драганом Стојковићем Пиксијем, када побеђује? Да ли само повлашћени могу да гледају Новака Ђоковића када побеђује или било ког другог нашег репрезентативца, човека који је препознатљив у било ком делу спорта у свету?

 Мислим да то није у реду. Мислим да то није нормално. Потребно да је да неки национални канал, канал са националном фреквенцијом има ту могућност да може сваки човек да види у било ком делу наше територије Србије, да може да гледа нашу репрезентацију, Новака Ђоковића и све остале. То није у реду да један канал присвоји све то, а не постоји у највећем делу на територији Републике Србије. Ја мислим да је то потребно решити за добробит сваког човека. Није битно да ли је власник тог канала Драган Ђилас или неко други. Битно је да је тај канал видљив на целој територији Србије.

 Због тога питам РЕМ, питам чланове РЕМ-а да ли се то може променити, да ли могу сви бити једнаки и да могу да гледају све оне битне ствари, што се тиче нађе земље Србије? Мислим да то није у реду. Још једном апелујем. Позивам све надлежне да се тај проблем реши, да сутра један човек власник телевизије може да контролише све, а овамо да испада да он има проблема са свима нама, да ми њему чинимо лоше, а суштина свега јесте да ми само желимо да будемо сви равноправни, сви да можемо да гледамо одређене ствари, да сви можемо да пратимо одређене ствари и да то буде за сваког видљиво.

 Нормално, за мене као човека који долази са југоистока Србије, долази из Сврљига, како сам рекао, то је најлепша општина у Србији, која се налази код града Ниша, то је најлепши град у Србији.

 Иначе сам у Скупштини изабран са листе Александар Вучић – за нашу децу и представљам Уједињену сељачку странку, чији сам и председник. Веома је битно да сваки наш пољопривредни произвођач има могућност да производе из свог краја може да види на националној телевизији, да неке своје активности могу да се виде на националној телевизији, да неког свог представника у Скупштини може да види на националној телевизији, да разговара о проблемима, да износи проблеме, да се говори о проблемима како да се реше, што се тиче пољопривреде и што се тиче села и што се тиче живота на југоистоку Србије, у брдско-планинским подручјима.

 Било би добро и на томе да се ради, да свако ко има нешто да каже, а добро је за одређени број грађана, одређену категорију људи, конкретно мислим на људе који живе на селу и од села, добро је да се буде и на националној телевизији, да се буде на јавном сервису и да се говори о тим проблемима.

 Ја као особа, као човек и као политичка личност, верујте ми имам доста информација, доста се крећем и има доста сазнања која бих волео да пренесем свим грађанима. Још једном, ја ћу гласати за предлог члана РЕМ-а, нормално у сагласности са свима нама. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем господине Милетићу. Свесни сте да ваша посланичка група има шест минута. Пустила сам вас скоро осам. Морате бити колегијални према осталим колегама. Знате да је ограничено време за расправу. До пола један треба да добије што више говорника реч са ове листе. Стога, молим све народне посланике да се придржавају времена предвиђеног за своју посланичку групу. Свакако, највећа посланичка група одустаје често од већег дела расправе.

 Реч има народни посланик др Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважени, регулаторно тело за електронске медије, има свакако централно место у уређивању медијског простора, у нашем систему, и свакако да га треба попунити квалитетним кадровима и ту свакако достојност и професионализам, су мерила по којима ћемо ми одлучивати и по којима ћемо ми дати подршку кандидату.

 Осврнућу се и на стратегију развоја система јавног информисања коју је донела наша Влада до 2025. године, а која посебно подвлачи и подцртава да се морају неговати разноликост медијског јавног садржаја, и унапређивање медијског плурализма.

 Медијски јавни сервис Србије мора свакако основати редакције на језицима националних мањина и то је делимично добро учињено, пре свега у Војводини, где су заступљене са редакцијама скоро све националне мањине, док је у осталим деловима наше земље стање другачије, нема редакције за босански језик и мислим да то што пре треба мењати.

 Не само то, на РТС данас постоји само једна емисија која се бави темама националних мањина, а зове се „Грађанин“, то је јако добра емисија, међутим сматрам да је то мало простора за све националне мањине, поготову за оне које живе ван Војводине, да прикажу своје културне традиционалне позитивности и специфичности, које свакако треба да остали грађани наше виде.

 Свакако да медијски Јавни сервис треба да обезбеди више и емисија и других садржаја у којима ће презентовати наши мањински народи, али у оквиру постојећих емисија морамо заступити више представника националних мањина, а изабрати праве теме. Јер, чини ми се да квалитетним садржајима можемо надоместити недостатке који данас постоје.

 Значи, подизање квалитета програма, односно садржајношћу избором правих информација, правих саговорника можемо презентовати једну разноликост у мањинским народима који живе на просторима наше државе.

 Више позитивних прича о доприносима представника мањинских народа нашем друштву на свим пољима од културе, традиције, па до спорта је заиста неопходно.

 Када помињем спорт, ја се залажем да се најелитнија такмичења свих наших спортова апсолутно преносе на јавном сервису. Сама та видљивост смањиће нерегуларности које су свакако присутне и које су тема уназад једно значајно време.

 Ви знате да и поред великих нерегуларности фудбалски клуб "Нови Пазар" на моју и на радост свих мојих суграђана је успео да избори опстанак међу најбољим фудбалским клубовима наше земље и мени се лично чини да је ове године то било најтеже, иако је чини ми се Нови Пазар имао тим и играче који по квалитету превазилазе бројне тимове који су у врху табеле.

 Да су преношене фудбалске утакмице фудбалског клуба "Новог Пазара" за шта се ја свестрано залажем и на шта сада позивам грађани ове државе би јасно виделу са колико нерегуларности, неправде су представници мога клуба морали да се боре и да претрпе, видели би како витешку и часну са огромним спортским залагањем сваку своју победу, Пазарци морају двоструко да заслуже.

 Ово је победа свих нас који се трудимо да фудбалски клуб "Нови Пазар" и други колективи нашег града буду не само оазе локал патриотизма и мултиетничности већ, пре свега фер плеја и здравог спортског духа.

 С тога, желим да поручим и мрзитељима фудбалском клуба "Новог Пазара" уопште Новог Пазара, пре свега онима који долазе са тог простора да ћемо ми на овим принципима устрајати и да ће још дуго, дуго гледати и фудбалски клуб "Нови Пазар" и друге лигашке наше тимове у првој лиги у најбољим такмичењима ове државе, а надам се и у међународним такмичењима.

 Свакако да је Нови Пазар и Санџак успео да се таблира као расадник младих спортиста, успешних спортиста од Адема Љајића преко Армина Синанчевића, Асмира Колашинца, Хамада Међедовића, итд. и ја сматрам, а верујем да је делите моје мишљење да такви људи морају да имају више места на Јавном сервису јер они својом животном борбом, својим заступањем ове државе на најбољи могући начин у свету спорта и овде и ван су најбољи пример како треба да се понашају наша деца и сви ми у односу према спорту и према својој држави.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се народном посланику Муамеру Бачевцу.

 Реч има народна посланица Јелена Михаиловић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА МИХАИЛОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Поштовани народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, на самом почетку мог данашњег излагања желела бих да честитам предложеним кандидатима од којих ће један бити изабран за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије и да оном кандидату који буде изабран пожелим пуно успеха у раду.

 Ово тело је изузетно важно како за медијско небо у Републици Србији, тако и за целокупну друштвену атмосферу на коју поред свих осталих чинилаца медијски садржај имају изузетно велики утицај, а где РЕМ као једна од институција надлежна за спровођење закона из области јавног информисања треба да има неописиво важну улогу.

 Управо из разлога са којим смо сигурно сви сагласни, а то је да су сви медији посебно пружаоци медијских услуга који функционишу као медији и којима су додељене националне фреквенције својеврсни изузетно моћни институције културе са великим утицајем јавног мњења и атмосферу у друштву, желим да апострофирам овлашћења РЕМ по важећим законима о електронским медијима, као самостална независна регулаторна организација са својством правних лица врши у циљу унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија, доприноса о чувању заштити и развоју слободе мишљења и изражавања, заштити интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија у складу са законом на начин примерен демократском друштву.

 По свом делокругу рада, како се наводи у члану 22. важећег Закона о електронским медијима, Регулатор између осталих надлежности у обавези је да контролише рад пружилаца медијских услуга и стара се о дословној примени одредаба закона, изриче мере пружаоцима медијских услуга и даје иницијативу за доношење измене закона и других прописа, утврђује ближе правила која се односе на програмске садржаје, а у вези са заштитом достојанства личности и других личних права, заштитом права малолетника, забрану говора мржње, врши истраживања потреба корисника медијских услуга и штити њихове интересе, подстиче очување и заштиту српске културе и језика, као и културе језика националних мањина, подстиче развој стваралаштва у области медијских услуга.

 Стратегија развоја система јавног информисања који је Влада усвојила у јануару 2020. године, а чија је визија да се обезбеди повољно окружење за слободу информисања, проток идеја и мишљења и остваривање јавног интереса који ће довести до урађеног и богатог медијског тржишта.

 У свом садржају обухвата велики број циљева, за који се у самој Стратегији наводи да нису у потпуности испуњени, а који се нарочито односе на стварање погодног окружења за развој слободе изражавања и подстицање развоја медијског тржишта које подразумева обезбеђивање адекватног финансијског оквира за функционисање јавних медијских сервиса, али и обезбеђивање независности Регулаторног тела у области електронских медија.

 Стратегија, такође јасно излаже да је независност Регулатора које говоримо формално прокламована, али да у пракси није у потпуности обезбеђена и то делом због недостатка у регулативи, а делом због неадекватне примене или изостанка примене постојећег Регулаторног оквира, што је видљиво у различитим процесима који се тичу функционисања РЕМ-а, а можда највише контроле рада пружалаца медијске услуге од стране РЕМ-а.

 Члан 47. важећег закона, ставови 3. и 4. предвиђају обавезе пружалаца медијских услуга у односу на програмске садржаје које подразумевају да је пружалац медијске услуге дужан да допринесе подизању општег културног и образованог нивоа грађана, као и да не прича програмске садржаје који истичу и подржавају наркоманију, насиље, криминално или друго недозвољено понашање, као и садржај који злоупотребљавају лаковерност гледалаца.

 Даље, члан 50. подразумева обавезу да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људских права, а Регулатор се нарочито стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање.

 Закон предвиђа и забрану говора мржње, тј. члан 51. старање Регулатора да садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се подстиче дискриминација, мржња или било која врста насиља из било ког разлога.

 Оно што је такође важно је да је Закон изричит када је заштита малолетних лица у питању, посебно односећи се на програмске садржаје који могу да нашкоде физичком, менталном или моралном развоју малолетника и да ти садржаји морају бити јасно означени и не објављивати се у време кад се основано може очекивати да их малолетници прате.

 Оно што и Закон о електронским медијима и Стратегија развоја средстава информисања јасно виде, то је потреба да се подржи развој медијског плурализма, који, између осталог, подразумева и разноликост медијских садржаја.

 У програму већине пружалаца медијских услуга доминирају искључиво забавни садржаји, укључујући ријалити програме, изузев донекле информативног програма који има релативно фиксирано место и утврђен обим док су дечији научно образовни и културно-уметнички програми заступљени у занемарљивим процентима или се уопште не приказују на комерцијалним телевизијама.

 Општи закључак је да комерцијалне телевизије остају у оквирима врло једноличног програмског садржаја, заснованог углавном на форматима информативног и забавног карактера, те циљ постизања медијског плурализма Стратегија види као један од неопходних за достизање.

 Са намером сам своје излагање конципирала тако да учешће у дискусији на тему која потенцијално представља клизав политички терен искористим за истицање важности и овлашћења које РЕМ има и овлашћења који сваки члан савета изабран у овом Дому добија, али пре свега, за истицање друштвене и културолошке улоге Регулатора имајући у виду како и колико медији утичу на децу и младе, количину слободног времена који млади проводе пратећи медијске садржаје, а посебно ћу се осврнути на податке које осликавају врло прецизно како генерације које тек стасавају виде друштво, себе у друштву, како виде медије, и шта мисле како медији виде њих или их не виде, да ли су и колико задовољни медијским садржајима који се емитују како виде културни живот око себе и колико учествују у њему.

 Управо из тог разлога навешћу само део статистика које сам преузела из неколико истраживања, којим су испитани млади, старости од 15 до 30 година. На питање да ли су млади и проблеми младих заступљени у медијима, 88% је говорило да нису, тј. да су млади у медијима невидљиви.

 Други одговори су били да их медији преносе као особе без ставова, да су или изузети из медија или представљени веома лоше, да нису уопште заступљени, да међу позитивним примерима углавном имамо спортисте и добре ученике, а да су великим делом представљени као хулигани, проблематични, пасивни, промискуитетни, наркомани, алкохоличари, да су представљени кроз насиље или кроз старлете.

 Оно што је посебно важно, млади можда не гледају програме традиционалних медија путем њих самих, али су присутни на порталима и мрежама на којима медији готово све што произведу преносе и преливају и на тај начин садржаји долазе до младих. Телевизија као телевизија није једини начин којим се ТВ станице обраћају младима, иако је 35% одговорило да се информишу и преко телевизије.

 Испитаници су у оквиру истраживања говорили о различитим приступима и сматрају да се увек пажња посвећује проблемима, а не афирмацији младих, па наводе да успеси добијају тек по неки минут или пасус, а да одређене сензације и сензационални проблеми добијају насловне стране и велике прилоге.

 Као још увек млад уметник и сама могу да се поистоветим са изјавама младих људи који када желе да представе јавности свој успех, таленат или причу за пример наилазе на потешкоће у добијању медијског простора или на неразумевање када је у питању делатност којом се баве, с обзиром да на својим почецима нисам увек имала подршку и разумевање свих медија за свој израз, већ само од стране појединих којима ћу заиста заувек бити вечно захвална.

 Када су управо таленти у питању, истраживање које је спровело Министарство омладине и спорта показује да постоји уједначеност у могућностима за развијање талената и креативности када су у питању различите регије земље, те тако 41% младих из источне и јужне Србије сматра да нема довољно датих могућности.

 На питање да ли су се млади испитаници бавили, баве или планирају да се баве неком од културно-уметничких активности, 80% истиче да нису никада, нити планирају, а на неке од активности као што су глума или сликање чак 90% је одговорило да их то никада није занимало, нити су пробали.

 Слободно време око 50% испитаника редовно проводи на друштвеним апликацијама, 90% редовно сурфује интернетом. Већ сам поменула, млади имају апсолутни приступ и свим другим медијским садржајима које не морају гледати директно, тј. сви телевизијски садржаји се тамо преливају.

 Оно што посебно може забринути јесте податак да око 90% младих никада није било члан ни једног спортског, нити културно-уметничког друштва.

 Можда ови подаци нису кључни за расправу о члановима савета РЕМ-а, али нам они говоре да неангажованост младих у оквиру неке форме спортске или креативне активности том истом младом човеку оставља много слободног времена у коме се он неминовно окреће садржајима који су лако доступни.

 Као таква форма садржаја то су свакако друштвене мреже, интернет као неопходност данашњег светског поретка, али и телевизијске форме које смо већ помињали кроз обавезно обезбеђивања медијског плурализма који као друштво морамо обезбедити.

 Никако не бисмо смели упасти у клопку формата и пустити да нас формат као такав носи, већ реаговати у истом тренутку када проценимо да садржај може негативно или већ негативно утиче на децу и младе. Ту пре свега мислим на моделе лошег понашања који се често емитују на телевизијама у терминима који су доступни свима, најопасније малолетницима, где највећу концентрацију таквог понашања можемо наћи код учесника ријалити програма.

 Ријалити програм као формат је програм савременог доба и савремене телевизије и у њему самом нема ништа спорно, с обзиром да има много добрих примера ријалити програма који промовишу талената за спорт, уметност, креативност, различите вештине и знања. Као неки од таквих примера су, рецимо, „Пинкове звездице“, „Ја имам таленат“, „Никад није касно“, „Са Тамаром у акцији“, „Студио знања“. То су емисије које представљају лепшу страну стварности, односно речи ријалити.

 Оно што јесте спорно јесу негативни модели понашања као насиље сваке врсте, било оно вербално или физичко, као и криминалне активности промовишу као све присутне и на неки начин нормалне, а што никако не би смели да буду.

 Како РЕМ, тако ни ми као највише законодавно тело, али и друштво у целини својим чињењем морамо подсећати младе на чињеницу да беспосличарење и зарада брзог новца није реална приступ животу, да достизање успеха није лако, а нико није ни рекао да ће бити.

 Када размишљамо о успеху, можемо размишљати и о Новаку Ђоковићу и свим његовим борбама, боловима и пукнутим жуљевима или на неку на сцени нежну балерину чија балетанка крије натечене зглобове и прсте у завојима.

 Не можемо се свесно оглушавати о скандал за скандалом који се сваког дана одигравају у ријалити програмима и морамо омогућити адекватно, тј. ригорозно санкционисање таквих видова понашања како самих актера, али и пружалаца медијских услуга, што неће искључити промоцију беспосличарења, али ће бар укинути ружан речник, скоро па експлицитни промискуитет и промовисање насиља.

 У истраживањима која сам помињала млади или избегавају такве врсте програма или је укус корисника медијских услуга толико срозан да би једино одлука самих емитера да укину такву врсту садржаја по цену да држава помогне и покрије зараде на које су емитери од оваквих садржаја навикли биле мере које ће спасити генерације деце и младих да не расту под будним оком жестоких момака и старлета.

 Лично сматрам да ниједана цена није скупа када је у питању васпитање и образовање младих.

 Морамо погледати око себе и сви ми заједно, на челу са РЕМ-ом, када је контрола рада пружалаца медијских услуга у питању, морамо бити одговорни и помоћи и родитељима, али и просвети да децу васпитају и образују.

 Ове недеље смо расправљали и о Закону о средњем васпитању и образовању, јер просвета има управо ту двојаку улогу, да образује, али и да васпита, и ту сви морамо бити сложни и од помоћи како би генерације које долазе стасале у мислећа и продуховљена бића и како би се проценат оних којима су узори научници или уметници повећао са 4% на 6%.

 Не смемо допустити да нам деца и млади постану и остану таоци негативних модела понашања зарад слободне тржишне утакмице којој су сви медији изложени и зарад наших често дневних политичких стремљења.

 Сви морамо допринети развоју критичке мисли и медијске писмености, јер смо сви учесници тог процеса и једнако одговорни за последице биле оне добре или лоше.

 Стога, сви морамо бити проактивнији и користити алате који су нам већ на располагању и да изменама Закона о електронским медијима или потпуно новим законом који је најављен за други квартал 2022. године јасније подржимо независност РЕМ-а, посебно у областима интерне организације, плата чланова Савета РЕМ-а и запослених и, пре свега, овлашћења за доношење подзаконских аката, извршења одлука, као и механизама као што су новчане санкције којима би се ауторитет регулатора коначно установио.

 Независност регулаторног тела је од суштинског значаја за његову ефикасност, али и за предвидив и динамичан развој тржишта електронских медија, наведено је у Стратегији развоја средстава јавног информисања, али пре и после свега регулисана улога и ингеренције једног овако важног тела су од изузетног значаја за свеукупну друштвену и културну атмосферу.

 Још једном ћу искористити прилику да унапред честитам будућем изабраном члану Савета РЕМ-а и да му пожелим, њему и целом Савету, пуно успеха у раду.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Јелени Михаиловић.

 Реч има народни посланик проф. др Марко Атлагић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена потпредседнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, ми ћемо данас расправљати о избору чланова РЕМ. Ја о томе нећу посебно говорити, пошто је Одбор за културу и уважена председница Божић то изузетно добро јуче апсолвирала у овом високом дому, али било је речи и о медијима.

 Дозволите да ипак кажем као члан Одбора и као човек који деценијама прати медије неколико реченица.

 Ми смо сведоци, поштована потпредседнице, свакодневно, из часа у час, из минута у минут, наставља се разним неистинама, измишљотинама, медијски напади на председника Републике Александра Вучића, његову породицу, његове родитеље, а задњих дана појачавају се измишљотине са дна каце о његовом сину Данилу.

 Ти брутални медијски напади на Александра Вучића дело су спреге мафијашко-криминално политиканских група и појединаца како домаће, тако и иностране провенијенције.

 Одређене личности запослене у медијима под контролом Драгана Ђиласа и Вука Јеремића, поједини аналитичари, шарлатани неистинама и измишљотинама са дна каце о председнику, његовој породици, његовим родитељима трују грађане Републике Србије до крајних граница.

 Поштовани грађани Републике Србије, уважени народни посланици, то прелази у патологију, јер се прети убиствима. Те гадости морају хитно да престану.

 Ја нећу појединачно говорити, али требало би ми једно пола дана да набројим датум, сат и месец у задњих само годину дана, а дозволите да само кажем да је једна перјаница под контролом Драгана Ђиласа рекла, цитирам: „Ако Брнабићка да оставку да знате да се спрема доживотни Вучић. Нема ту бојкота, само цев у главу.“, завршен цитат, један дневни лист, 19. јануара 2020. године, страна 5.

 Није ово, поштовани народни посланици, грађани Републике Србије, први пут из странке Драгана Ђиласа, а за Европу Ђилаша, која тражи председникову смрт. Сетите се насловних страна једног недељника и једног дневног листа под контролом Драгана Ђиласа, на којима је објављена фотографија снајпера упереног у председника Вучића, а која је окарактерисана као претња смрћу и позив на убиство.

 Поштовани правници Републике Србије, адвокати, професори универзитета, позивање на убиство је кривично дело, само није ако се ради о председнику Републике Александру Вучићу и његовој породици.

 Ти медијски напади под контролом Драгана Ђиласа и Вука Јеремића, заједно са одређеним иностраним центрима моћи, имају само један једини циљ, а то је - срушити са власти Александра Вучића и дестабилизацију Републике Србије и довести њих на власт, да би Србију довели опет на ивицу банкрота.

 Те моралне громаде толико су ниско пале да је један новинар листа под контролом Драгана Ђиласа писао отворено писмо родитељима председника Вучића, вређајући и њих и председника Вучића увредама које историја не памти. Ја сам то писмо овде читао. Има ли бар мало тај аналитичар стида, и ујутру кад се пробуди и погледа у огледало?

 Поштовани грађани Републике Србије, Србија је демократска земља у којој је медијска критика власти дозвољена, чак и пожељна јер делује лековито, али подвлачим, између критике и медијских напада постоји огромна непремостива разлика. Медијска критика се заснива на истинитости изнетих чињеница, а све друго су медијски напади.

 Нити један, поштовани грађани Републике Србије, српски владар у свом мандату у савременој српској историји није неистинама и медијски толико нападан, а имао већу подршку грађана Републике Србије и више изградио земљу, него Александар Вучић.

 Нека ме неко демантује из редова Драгана Ђиласа, који ми још није одговорио на 30 постављених питања у овом високом дому. Јесте, на свом порталу увредама, а мисли да ће нас уплашити. Преварио се, џабе је кречио.

 Напада председника државе и поједине његове сараднике једна мала, али за грађане Србије веома опасна група, под контролом Драгана Ђиласа и Вука Јеремића, јер желе без избора, улицом, доћи на власт, јер имају то искуство 5. октобра 2000. године.

 За време власти, поштовани грађани, Драгана Ђиласа и Вука Јеремића медији су у Србији били тотално заробљени преко Драгана Ђиласа.

 Поштовани грађани Републике Србије, то је потврдила и покојна Верица Бараћ, која је казала, цитирам: „Овде је дозвољено да градоначелник Ђилас има приватне фирме које се баве медијима. То је безобразлук и цинизам. Стално послује са буџетом.“ Завршен цитат.

 Ево, поштовани грађани Републике Србије, како је Драган Ђилас, а за Европу Ђилаш, опрао паре наше, а завршиле на Маурицијусу и још 17 земаља и преко 67 рачуна и Бог зна где још. И не само то, честита покојна Верица Бараћ је казала, цитирам: „Ђилас ради све што је контра медија. Купује минуте, унапред плаћају авансом и тиме јако утичу на медије. Вршили су контролу дневних новина, куповали простор у медијима и цензурисали новине.“ Завршен цитат.

 Да ли је тако, господине Ђилас, а за Европу Ђилаш?

 На крају, док наш председник Вучић свакодневно враћа међународни углед отаџбине широм света, спроводећи политику мира, политику солидарности са свим земљама, политику здравља свих наших грађана, без обзира на веру и нацију, политику убрзаног економског напретка, политику компромиса наше јужне српске покрајине, а све то због будућности наше земље, дотле Драган Ђилас шири лажи и измишљотине о нашем председнику, нашој земљи и грађанима Србије, како би прикрио 619 милиона и Бог зна колико још.

 Поштовани грађани Србије, ја све лепо бележим, од 2012. године, а и раније, посебно то раде председнику Ђилас и Јеремић пред значајне сусрете са председницима значајних земаља. Овај пут пред сусрет са председником Чешке, господином Земаном, напали су му сина неистинама са дна каце. То су направили пред сусрет са председником Француске. То су направили пред сусрет у САД. Због времена, не могу сад све набрајати.

 Дозволите на крају ово да кажем. Поштовани народни посланици, Србија се убрзано гради и модернизује. Да би остварили зацртани програм, којег је трасирао наш председник Републике Србија 2021-2025, а уверен сам да хоћемо, и све што је СНС обећала од 2012. године, најкрупније ствари је извршила, речено, записано, остварено.

 Морамо се ми данас вакцинисати. Вакцинишимо се сви. Спашавајмо животе наших грађана. Посебно апелујем на студенте, моје бивше ђаке студенте и професоре сараднике, а њих је неколико стотина хиљада у мом животу. Јер, како рече једна грађанка ових дана на једној телевизији, цитирам: „Ово што наш председник Вучић ради за све грађане Републике Србије, не ради нити један председник на свету. Ем ти даје вакцине џабе, ем даје сваку врсту вакцине, и још те плати да се вакцинишеш.“ Завршен цитат. То, поштовани грађани, нема нигде.

 Вакцинишимо се, вакцинишимо се, вакцинишимо се, због будућности наше земље, због економског просперитета наше земље, због ширег региона и због читаве Европе. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Данијела Вељовић. Изволите.

 ДАНИЈЕЛА ВЕЉОВИЋ: Хвала, председавајућа.

 Колегинице и колеге народни посланици, што се тиче избора чланова РЕМ-а, важна је спремност парламентарне већине да унапреди рад овог регулаторног тела, а у смислу избора свих чланова. На члановима је да потпуно независно, а у складу са најбољим интересима друштва и јавности, професионално, одговорно, са пуно интегритета и знања, обављају свој посао. Закон о њиховим надлежностима је врло јасан, а на њима је да поштују све оно што им закон налаже.

 Према Стратегији развоја система јавног информисања, коју је донела Влада Републике Србије за период од 2020. до 2025. године, основни циљеви су да се унапреди систем јавног информисања кроз позитивни правни оквир који гарантује слободу изражавања, медијски плурализам, развијено медијско тржиште, оснажену новинарску професију и едуковано грађанство. Медијска писменост је Стратегијом представљена као дугорочни циљ.

 Једна од позитивних промена је и увођење у наставни програм изборног предмета „Језик, медији и култура“.

 Према истраживању које је спровео БИРОДИ, средњошколци у Србији су рекордери у коришћењу друштвених мрежа. Према том истраживању, 9% наставног особља је признало да уопште и не зна шта је медијска писменост. Слични резултати су добијени када су у питању студенти и новинари. Закључак је да је едукација о медијском описмењавању неопходна свим старосним групама.

 Међутим, сведоци смо да је примат у медијском свету узео интернет, прецизније – друштвене мреже. Дигиталне технологије суштински мењају медијски еко-систем, начин производње, дистрибуције и пријем садржаја. Самим тим и медијска публика се трансформисала и постала активни учесник и креатор садржаја.

 Због свега овога, веома је важно говорити и о дигиталној писмености и култури које заправо представљају способност безбедног коришћења интернета, свих предности оваквог начина комуницирања али и одговорно, кроз свест, да остављамо трајне трагове у дигиталном свету.

 На интернету је веома лако доступан најразличитији садржај, па и онај непримерен, дегутантан, а лажних вести има на претек.

 Недавно је један мали портал изазвао праву лавину негативних коментара на друштвеним мрежама, пошто је објавио лажну вест да се музеј „21. октобар“, алудирајући на Спомен-парк Шумарице, сели из Крагујевца у Београд, оптуживши посланике из Крагујевца да су учествовали у доношењу одлуке. Прави пример најгорег спиновања. Замислите сад ту количин нелогичности и срамних лажи, написаних и пласираних са циљем да се узбуди јавност, јер је за сваког грађанина Крагујевца то свакако једна јако болна и осетљива тема. Просечан читатељ на интернету неће улазити у нелогичност оваквих објава, неће улазити ни у суштину приче. Довољан је само један бомбастичан наслов који звучи сензационалистички.

 Нажалост, не видим могућност да Регулаторно тело може реаговати у оваквим ситуацијама, којих је све више у дигиталном свету, а о говору мржње да и не говорим. И то је један велики и озбиљан проблем.

 Зато је важно, а постаје изгледа и примарно, едуковати младе, апеловати на заједницу да ради на образовању и дигиталној писмености свих. Јавни радио и телевизијски сервис мора да задовољи информативне потребе сваког појединца, свих друштвених група, да буду извор непристрасних информација и разноврсног садржаја који је у складу са највишим стандардима квалитета програма, али и етичким стандардима.

 Да би се циљ остварио, успостављен је регулаторни оквир, а пре свега Закон о јавним медијским сервисима. Наравно да ту има много простора за усавршавање и напредовање. Има много примедби на програмски садржај, али је важно да имамо избор. А избор је заиста велики и даје различите могућности. Овде бих цитирала музичара Рамба Амадеуса који је изјавио – Не постоји нико ко би човека спречио да уместо гледања „Задруге“ укључи Ју-тјуб и одслуша Рахмањинов концерт.

 Слобода избора подразумева да човек преузме одговорност за сопствену судбину. Он има апсолутно право да изабере да буде неинформисан, лењ, неуспешан. И нико се неће појавити да га узме за рукав и да му каже – немој ово, немој оно, јер је реч о личној одлуци. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Време предвиђено за посланичку групу је потрошено.

 Реч има народни посланик Угљеша Марковић. Изволите.

 УГЉЕША МАРКОВИЋ: Захваљујем се, председавајућа.

 Уважене колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, ја ћу се такође осврнути на избор за чланове РЕМ-а и на самом почетку желим да истакнем да је Регулаторно тело за електронске медије самостална и независна регулаторна организација, основана Законом о електронским медијима из 2014. године и она од тада послује као републичка радио-дифузна агенција. РЕМ данас врши јавно овлашћење у циљу делотворног спровођења утврђење политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији.

 Од својих претходника сам могао да чујем, када је у питању РЕМ, одређене констатације и надовезао бих се апропо неких коментара који су били када је у питању РЕМ. Моја колегиница Јелена Михајловић је већ доста говорила о томе, а о томе желим да говорим кроз призму све веће улоге коју медији имају у животима младих и наше деце. Они су данас окружени медијима од самог рођења и морамо бити опрезни који садржај им се пласира неометано, управо из разлога да одређени облици понашања не би постали норме и у потпуности друштвено прихватљиви, јер мислим да ће нас последице тога сачекати поготово онда у будућности и имам утисак да РЕМ, поготово када разговарамо о том садржају који долази из ријалити програма, није увек адекватно реаговао и да је у појединим ситуацијама био или благ, или је њихова реакција у потпуности изостала.

 Сходно свему томе, мислим да чланови РЕМ-а морају да буду компетентни људи и да буду људи који имају свој интегритет. Ми данас бирамо између два кандидата. Рекао бих да бирамо између искуства и младости. У сваком случају, читајући њихове биографије, у потпуности сам сигуран да оба кандидата испуњавају ове услове и могу рећи да свако на свој начин има јако богату биографију за себе.

 Пре свега, господин Милорад Вукашиновић поседује, колико сам могао да видим, искуство у области новинарства. Поред тога, обављао је низ других одговорних функција и ван новинарског посла, аутор је више књига и оно што је значајно за некога ко се толико година бави овим послом не поседује ни једну мрљу у својој каријери, што и те како сматрам веома значајним за кандидата за будућег члана РЕМ-а.

 Посебно, као припадник млађе генерације, с тим што на самом почетку желим да кажем да младост не сме и не може да буде једина компаративна предност као пролазна категорија, али господин Горан Ерор који за својих 30 година заиста поседује једно огромно искуство. Колико сам могао да видим, господин Горан Ерор је имао и високу просечну оцену на мастер студијима, уредник је више емисија из области пољопривреде, али и водитељ вести и дневника, такође, на Радио-телевизији Војводине. Поред тога, колико сам могао да закључим, не либи се и друштвено одговорног ангажмана и поседује признања из различитих области и сфера нашег друштвеног живота. У сваком случају, кандидат који завређује пажњу и мислим да заслужује честитке што се осмелио да приступи том процесу кандидатуре и да се нађе пред нама и може да послужи младим генерацијама као добар пример, које су то вредности којима ми као друштво требамо и морамо да тежимо.

 У сваком случају, желим да оном кандидату који буде изабран за члана РЕМ-а пожелим срећу у даљем раду и да своју функцију обавља у складу са законом и у најбољем интересу свих грађана Републике Србије и целокупног нашег друштва. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у вези РЕМ-а и у вези фудбала и преноса. Овде је говорено о мрзитељима ФК Нови Пазар, говорено је о фер-плеју. Па, у име тог фер-плеја да кажем, а нисам био против, да је Нови Пазар два пута административно, не спортским резултатом, убачен у прву лигу, или како се то зове супер лига. Тако да, та нека неправда према ФК Нови Пазар, по мени, апсолутно не постоји. Даме и господо, ако треба нека их убаце и трећи пут, немам ништа против.

 Даме и господо народни посланици, РЕМ онако како је Тања Фајон видела РЕМ, то вам је једна соба за преваре. Ја овим кандидатима желим да се не угледају на старе чланове РЕМ-а. Даме и господо народни посланици, то је Регулаторно тело за електронске медије. Оно је задужено, а не ми, не Министарство информисања, да на одређени начин контролише да ли ти медији раде у складу са Законом о електронским медијима и неким другим законима који регулишу одређене области у електронским медијима, у раду електронских медија.

 Па да кренем редом. Чули сте свакако за прекограничне телевизије које реемитују програм, прекограничне које реемитују програм. Даме и господо, данас имамо 30 канала које припадају „Јунајтед медији“, а „Јунајтед медији“ су и ЦАС медија, „Дајрект медија“, власништво Ђиласа, бар им је он био власник до недавно. Имају 30 канала који су наводно преко гранични и који реемитују програм преко границе овамо.

 Реемитовање значи истовремено преузимањем медијске услуге која се преко границе врши за ширу јавност. Фиктивно су регистровали у Луксембургу 30 канала. Луксембуршки оператор је на моје питање одговорио да јесу регистровани у Луксембургу, али тамо не емитују програм.

 Према томе, Н1, „Нова С“, „Спорт клубови“, „Синеманија“, „Гранд“ итд. су канали који су само фиктивно регистровани и не емитују програм за ширу јавност у Луксембургу. Ја вас онда питам, шта преузимају, а реемитовање је, по закону, истовремено преузимање медијске услуге без измена, допуна и прекрајања? Значи, оно што иде у Луксембургу за гледаоце, ми можемо овде да гледамо на прекограничним телевизијама које реемитују програм. То је реемитовање.

 Пошто тамо нема програма, ја вас, себе и све друге и особе из РЕМ-а питам, шта онда се истовремено преузима? Значи, то је 30 фиктивних канала. Њихова уређивачка политика није предмет моје дискусије. Могу своје програме да уређују како год хоће, али морају да се региструју у Србији или да буду класична прекогранична телевизија, какве су CNN, BBC, Sky, Телевизија Црне Горе, Хрватска телевизија, чије програме овде гледамо као преко граничне, који овде долазе без измена, прекрајања итд.

 То се са овим каналима не дешава и не изненађује ме што је чак и Југослав Ћосић напустио такву компанију која подваљује. Те телевизије се не региструју у Србији, домаће телевизије које емитују програм из Србије се региструје и зато морају да плаћају све накнаде од СОКОЈ-а, РАТЕЛ-а, РЕМ-а итд, све порезе итд. Морају да плаћају зато што су телевизије које овде емитују програм и зато што, као емитери, као пружаоци медијске услуге имају право на маркетинг, имају право на рекламе, што преко граничне телевизије немају право на домаће рекламе, односно могу да реемитују само рекламе које су саставни део изворног програма, оне које иду у Луксембург.

 Дакле, кроз преко граничне телевизије они, наводним реемитовањем, емитују домаће рекламе, што је такође против законито. Дакле, на такав начин се нарушава слобода медија, јер узимају део колача, рекламног колача неовлашћено, против законито домаћим телевизијама, које плаћају све таксе, али при томе ови други ништа не плаћају.

 То вам је, као кад би отворили обућарску радњу у Београду и све плаћате и онда неко отвори поред и каже – Е, ја сам регистрован у Луксембургу и не плаћам ништа, а при томе ви видите да ципеле поправља или их ради у Београду.

 То је њихово понашање, то је једна превара која се дешава уз помоћ РЕМ у коме седи и Горан Петровић, а раније Ненад Јанковић, тзв. „Неша каубој“, који су били оснивачи СББ у Крагујевцу када су били у Радиотелевизији Крагујевац, заједно са Шолаком су основали КДС који је прерастао у СББ.

 Друга превара, прекрајање класичних канала, прекограничних, „Фокс муви“, „Дискавери“, „Хистори“, „Синестар“ канали. Упалите и погледајте „Фокс муви“; рецимо, имате по хиљаду секунди у једном филму реклама којима се преплавља изворни програм. Хоћете да кажете да у Америци иде, на „Фоксу“ иде реклама „Зајечарског пива“, „Јелен пива“, „Дијаманта“ итд. Наравно да не иде.

 По Закону о оглашавању прекогранични канали могу овде да реемитују пропагандне поруке које су само саставни део изворног програма онај који иде у Америци на „Фокс“ телевизији. Значи, на такав начин узимају још један део рекламног тржишта и тиме финансијски угрожавају домаће медије који све плаћају.

 Трећа превара је фудбалска, кошаркашка репрезентација. Да би нахватали што већи број претплатника, они неовлашћено преносе фудбалске, кошаркашке утакмице итд. Ја овде имам Закон, члан 64. који каже да најважније догађаје од интереса за све грађане могу да преносе искључиво канали који покривају целу територију Србије и имају слободан приступ, тј. да можете да гледате и на антену.

 То телевизије, спорт клубови, „Нова спорт“ немају права да испуњавају те законске услове. У циљу преноса РЕМ саставља листу најважнијих догађаја у коју спадају те спортске и ја овде имам листу из 2018. године и 2021. године у којој пише да квалификације за европска, светска првенства и сама европска и светска првенства могу да преносе само телевизије које покривају целу територију Србије. То се не дешава.

 Са једне стране, узимају кроз спортске преносе још један део рекламног тржишта, угрожавају домаће медије. Са друге стране, неовлашћеним преносима због интереса грађана прикупљају већи број претплатника који су заинтересовани да гледају репрезентацију и на такав начин дижу цену рекламе и са друге стране имају већи приход од претплате.

 Четврта, последња превара. Све те незаконите приходе, што од претплате регуларни, што пријемчене, примамљиве, навабљене кроз спортске преносе, сав новац готово од претплате, сав новац од незаконитог емитовања маркетинга, кроз програме који се наводно реемитују, они на такав начин увећавају приходе. Све те приходе испумпавају ван Србије и овде приказују губитке. Испумпавају тако што плаћају, домаћим каналима не плаћају ништа на том каблу. Значи, користе њихов програм за џабе, националне телевизије, регионалне и неке друге, домаће телевизије од СББ не добијају беле банке за то што користе њихов производ, али зато Н1, „Нова С“, „Спорт клубови“, у Луксембург и неке друге земље добијају новац за услугу реемитовања која не постоји. Плаћа се услуга, то се зове прање пара. То је тежак криминал, порески прекршај итд.

 Плаћа се услуга која не постоји. Пробајте ви у иностранству да платите услугу која не постоји, добићете порезнике одмах на вратима. Галама о слободи медија служи само оној соби за преваре као рука којом треба одвратити пажњу. Главни приходи су на спорту и забави од реклама у прекрајању оних прекограничних канала о коме сам говорио.

 Главни приходи су од тога. Оно Н1, оно је само рука да се одвуче пажња, превара се дешава другом руком. Значи, они галаме о слободи медија само да би Шолакова и Ђиласова превара и највећа пљачка трајала и трајала. Тим новцем они не руше власт само у држави Србији, они полако нагризају и руше државу Србију и могу о мени да емитују шта год хоће, о свима нама шта хоће, али треба да се региструју, да раде по законима ове земље који су у складу са међународним законима.

 Значи, РЕМ је активно учествовао и бранио Шолаков и Ђиласов бизнис. Са тим се једном мора стати и ова пљачка се мора зауставити и нови члан РЕМ-а, кога изаберемо, мораће посебну пажњу да обрати на ове преваре које су годишње тешке, а само се на превару наводне реемитује преко 200 хиљада секунди дневно на 30 канала и на 20 прекројених прекограничних канала. Преко 200 хиљада секунди, да узмете само по два евра, то је 400 хиљада евра пута 365 дана, само се на маркетингу украде 150 милиона евра, плус претплата. Превара годишња је тешка 200 милиона евра.

 Позивам надлежне органе, тужилаштво итд. органе безбедности, а посебно РЕМ да се стави тачка и да се прекине ова пљачка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из Дневног реда ове седнице.

 Реч има председник Посланичке групе СПС-а, народни посланик Ђорђе Милићевић.

 Преостало време за вашу посланичку групу је 11 и по минута.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем уважена председавајућа, госпођо Ковач.

 Даме и господо народни посланици, данас говоримо о предлозима за нови састав, односно бираћемо једног кандидата за састав Савета РЕМ-а.

 Предлагач формално јесте Одбор, али не би било лоше да управо због оваквих дискусија какве смо имали малочас и због сугестија и предлога које упућујемо на рачун рада РЕМ-а оваквим разговорима, ако не у пленуму, оно бар на седницама Одбора присуствују и председник РЕМ-а и остали чланови РЕМ-а, јер ми ипак имамо ту надзорну улогу, осим тога што имамо и изборну улогу у конкретном случају.

 Дакле, што се тиче малопређашње дискусије, слажем се у највећем делу и сматрам да РЕМ треба да пооштри контролу када је реч о електронским емитерима.

 Што се тиче предложених кандидата, ми смо добро анализирали биографије, анализирали оно што јесу циљеви које они желе да реализују, као чланови РЕМ-а и морам да признам да се још увек нисмо определили, да ћемо у дану за гласање се определити која од ова два кандидата ћемо подржати, јер оба кандидата завређују пажњу. Највише би волели када би могли да гласамо за ова кандидата и да оба кандидата буду чланови Савета РЕМ-а.

 Оно што желим да кажем и посебно да истакнем јесте да су оба кандидата прошла једну процедуру. Та процедура је захтевала и активност ресорног Одбора за културу и информисање. Зашто ово посебно апострофирам и истичем? Зато што смо током прве фазе међустраначког дијалога по први пут имали интересовање од стране једног дела политичких опција за РЕМ, за РТС, за уређивачку политику медија. Зашто? Па само са једним јасним циљем, да би се поново контролисао медијски простор у Србији, да би се поново контролисао сваки секунд медијског простора у Србији. Није њима стало ни до избора, ни до изборних услова. Унапред се знао исход, унапред се знала одлука коју ће донети када је реч о изборима, али ето просто било је неопходно покушати бар на тај начин, контролисати медијски простор у Србији.

 Тада један од предлога био и представника Европског парламента да представнике РЕМ-а бирамо у складу са најбољим могућим, цитирам – европским стандардима, у чему се ја и Посланичка група СПС у потпуности не слажемо. Извините, ми поштујемо европске стандарде, ми желимо да постанемо члан Европске уније. Један од главних стратешких и спољнополитичких циљева Србије јесте да постанете пуноправан члан Европске уније, показујемо ту одлучност, опредељеност и као Влада и као Народна скупштина Републике Србије, тиме што смо по први пут у пракси разговарали о Извештају Европске комисије овде у пленуму, али знате како, ово је Народна скупштина Републике Србије, Народна скупштина Републике Србије и Република Србија има своје законе, Народна скупштина има своје процедуре.

 Ми ћемо чланове РЕМ-а бирати сходно нашим процедурама и добро је да без обзира ко буде изабран од ова два кандидата, јер оба кандидата су квалитетна, изабраћемо квалитетног кандидата, али изабраћемо га процедурама сходно нашим законима, сходно законима који су усвојени Народној скупштини Републике Србије.

 Иначе, морам да вас подсетим, очекујемо наравно од нових чланова РЕМ-а који буду изабрани, да одговорно и квалитетно обављају посао за који преузимају одговорност у складу са, рекао бих, највишим професионалним и стручним, али наравно пре свега моралним стандардима, очекујемо од Савета оно што очекујемо и од РЕМ-а у наредном временском периоду, а то јесте пре свега да се ради на унапређивању квалитета и разноврсности услуга из области електронских медија, да заштите интересе јавности у области електронских медија, али и да заштити интересе корисника. Очекујемо да Савет сходно актуелним прописима дефинише јасна и прецизна правила, да обавља контролну улогу, оно о чему је говорио и господин Ристичевић, да обавља контролну улогу и да изриче санкције онда када је то неопходно.

 Наравно, избором чланова РЕМ-а, као што сам рекао, чланова Савета не завршава се, рекао бих, надлежност Народне скупштине Републике Србије, остаје она контролна улога, да пратимо рад Савета, да пратимо рад РЕМ-а, да пратимо рад новоизабраних чланова и да о томе говоримо унутар ресорног одбора, Одбора за културу и информисање, али и онда када будемо расправљали и о годишњем извештају Савета.

 Међутим, знате у чему је овде суштина? Суштина је у следећем – ми о РЕМ-у почињемо да говоримо 2020. године, непосредно пред изборе 2020. године. До тада је све било у реду. До тада је РЕМ одлично обављао своју функцију. До тада су сви чланови РЕМ-а добро радили свој посао, али оног тренутка када је било потребно Србију вратити у прошлост и у једноумље, када је у Србији морало да се чује само једно мишљење, а све остало да се остави по страни и када су сви морали да мисле исто када говорим о медијима, тада почињемо да говоримо о РЕМ-у, покушавајући да имплементирамо у састав чланова Савета РЕМ-а представнике опозиције иако то није било могуће јер закон је по том питању потпуно јасан.

 Када говоримо о РЕМ-у, зашто се уопште говорило о РЕМ-у, наравно РЕМ је везан за медије у Србији и мислим да већ неколико месеци, а конкретно од 2020. године, када почиње да се говори о изборним условима у Србији, а изборни услови у Србији, јако добро знате, нису мењани од 2008. године, па се 2020. године неко сетио изборних услова јер је видео да се преварио и да са громогласним и једногласним ставом тада за расписивањем ванредних парламентарних избора виде да су се преварили и да би ванредни парламентарни избори заправо за њих значили не да победе и не да представљају некакву алтернативу на политичкој сцени Србије, већ да би то био за њих политичи крах, онда се присете изборних услова, присете се РЕМ-а и присете се оних којима могу да се обрате не би ли извршили притисак на Србију, а то су европски парламентарци.

 Дакле, оно што желим да кажем је да већ дужи временски период уназад траје једна хајка и хистерија на РЕМ која је усмерена од једног дела опозиције. Разлог томе јесте пре свега и немање политичких идеја и немање конкретног политичког програма, али суштински разлог је потреба да се вратимо осам година уназад, да уређују, да се баве уређивачком политиком медија када је могло, понављам, да се чује само једно мишљење када говоримо о РЕМ-у, при томе се, чини ми се, заборавља она суштинска и основна ствар, а то је да ми као представници политичких странака, представници различитих посланичких група треба управо да као неко ко има легитимитет и поверење грађана, ко је добио мандат од грађана, да обавља један одговоран и озбиљан посао, треба да помогнемо рад независних регулаторних тела, да ојача и да оснажи рад независних регулаторних тела, а не да независна регулаторна тела гура у политички ринг, да их користи за сопствене потребе и за сопствене циљеве.

 Наш посао, бар ми из посланичке групе СПС тако сагледавамо посао када говоримо о РЕМ-у. Наш посао је да подржимо РЕМ у ономе што је најважније, а то је да ради по закону, да врши контролу наравно, да санкционише, наравно онда када је то потребно и када је неопходно, а не да тумачимо законе онако како свакоме појединачно одговара и да тражимо и да инсистирамо конкретно од РЕМ-а да крши те исте законе.

 Регулаторно тело за електронске медије није политички субјект, РЕМ није учесник парламентарних избора, није учесник председничких избора, неће бити учесник ни градских избора наредне године, дакле, нити РЕМ може да одлучи о томе ко ће изгубити, а ко ће победити на наредним председничким градским и парламентарним изборима. Нема РЕМ обавезу ни да прати изборе у Србији и потпуно сам убеђен да то није дефинисано ни у једном законском оквиру, исправите ме ако грешим, али ће по налогу Владе и по налогу Владе је, оп налогу ОЕПС-а, у договору са ОДИР-ом пратио целу изборну кампању 2020. године.

 Интересантно је да је тек неколико дана од тренутка када је завршена читава прича, када говоримо о првој фази међустраначког дијалога, дакле, када је завршена читава прича и око РЕМ-а, и дигла се фама око РЕМ-а и око уређивачке политике и око слободе медија, интересантно је да тек неколико дана по завршетку те прве фазе међустраначког дијалога европски парламентарци су посетили РЕМ и тада врло јасно рекли, цитирам – постоје две паралелне земље, две паралелне институције, постоје паралелни медији. Постављам питање, па како то нема слободе медија у Србији, ако постоје некакви паралелни медији? Како онда нема слободе медија у Србији?

 Подсетићу вас то су исти они европски парламентарци који су изразили забринутост за демократијом у Србији, за слободу медија у Србији и ми смо им јасно рекли - нема потребе да бринете за демократију у Србији, демократија у Србији се остварује на изборима и само избори могу да промене политички курс Србије, а ми смо сви заједно учинили све што је у нашој моћи да имамо далеко боље изборне услове од оних који смо имали 2008. године. Спремни смо да саслушамо све сугестије и предлоге, саслушали смо их током прве фазе међустраначког дијалога. Спремни смо да наставимо и другу фазу међустраначког дијалога, ниједног тренутка то нисмо оспорили и доводили у питање. Нисмо дискредитовали ниједног европског парламентарца, напротив, оно на чему је инсистирао председник Народне скупштине Републике Србије је било само једно, а то је - пренео је став већине политичких странака које су учествовале у читавом процесу, а то је да очекујемо од европских парламентараца да буду непристрасни и да буду објективни.

 Дакле, не, да са нама који желимо да саслушамо сугестије и предлоге и оних који желе да разговарају са европским парламентарцима и они који не желе да разговарају са европским парламентарцима, да са нама разговарају о институцијама система, а да са онима који треба да одобровоље, да учествују на изборима, разговарају у хотелским лобијима. Признаћете најблаже речено то је некоректно.

 Што се тиче слободе медија, знам да ми истиче време, што се тиче слободе медија, знате врло је интересантно и помало лицемерно када Европски парламент, не критикујем, али кажем, када Европски парламент каже да је забринут за слободу медија у Србији, а ми постављамо једно једноставно питање – зашто 2011. године нисте били забринути за слободу медија у Србији када је састављен извештај Верице Бараћ у којем је експлицитно, прецизно, јасно све дефинисано? Сваки секунд простора и свако ко је узео секунд простора и заузео секунд простора у медијима националне фреквенције, зашто тада господо нисте били заинтересовани за слободу медија у Србији?

 Одговор који сам добио на постављено питање је – нисмо били известиоци. Извините, били сте европски парламентарци. Ако су вам важни изборни услови, ваљда су вам били важни и те 2011. године.

 Захваљујем госпођо председавајућа. У дану за гласање ћемо се определити. Оба кандидата су квалитетна, оба кандидата заслужују и оба кандидата могу да буду чланови по нашем мишљењу, али у дану за гласање ћемо се определити којег ћемо кандидата подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се председнику посланичке групе СПС.

 Време предвиђено за посланичку групу је потрошено.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, увек постоји одређена зебња, али не код нас у Народној скупштини, већ у једном делу бившег режима када год се бира неко од чланова Савета РЕМ-а и какву год одлуку да донесе Народна скупштина и какве год одлуке да буде доносио тзв. РЕМ, два Драгана, један Ђилас, други Шолак, покушаће да представе да је у Србији диктатура и да медији у Србији раде искључиво по налогу неког диктатора.

 Ако се мало обрати пажња на дискусију једног од мојих претходника, Маријана Ристичевића, који је јако лепо објаснио да у Србији преко једног кабловског оператера који је у власништву Драгана Шолака, емитује се неколико прекограничних телевизијских канала који се искључиво бави политичком сценом у Србији, а сви актери који учествују у раду тих прекограничних канала налазе се на територији Републике Србије и програм настаје на територији Републике Србије, онда се поставља питање – да ли је то у неком диктаторском режиму могуће?

 Како смо дошли до тога да садашњег председника Александра Вучића медији које контролишу Драган Ђилас и Драган Шолак називају диктатором? Од, не од 2012. године помирили су се они да је СНС дошла на власт, да је ДС изгубила власт, али су се надали и чинили су све да оне инструменте које су имали тада, користећи државне ресурсе пре свега за зарађивање, односно стицање богатства да ће моћи да их наставе и када дође до промене режима.

 Како нова власт то није дозвољавала, како је Драган Ђилас схватио да би био још богатији морати пуно да ради и да учествује на тржишту, много тога да се одрекне и да неће више моћи заједно са Шолаком да користи те државне ресурсе и да енормно увећавају своје богатство, тако је Александар Вучић постао диктатор. Од тог тренутка. Легитимно је право да неко хоће да ради да заради новац, није легитимно право да неко хоће да се бави политиком да би зарађивао огроман новац. У томе се види смисао њиховог бављења политиком и радом тих прекограничних канала.

 Изнећу само један детаљ који све то доказује. Упорно се позивамо на међустраначки дијалог који смо и прихватили, неки су са посредништвом Европског парламента, неки су без, али оно што је најзанимљивије у оном делу који је обављан са посредницима Европског парламента, то је један захтев који су изнели Драган Ђилас и Драган Шолак, имењаци, а то је да једна од тих прекограничних ТВ канала или телевизија добије националну фреквенцију. Нема то никакве везе са изборном кампањом, нема то никакве везе са представљањем кандидата на неким предстојећим изборима, знају они да на тим изборима немају шта да траже, знају да не могу да победе, желе само једно. Добијањем националне фреквенције Драган Ђилас и Драган Шолак би постали богатији за једно 300, 400 милиона евра.

 Толико кошта телевизија која располаже националном фреквенцијом под условом да има само једну камеру и једну столицу и једну собицу која се зове студио, ето то је њихова сврха бављења политиком и ништа их неће спречити да уколико у том науму не успеју, народну вољу представљају као диктатуру.

 Подршку коју добија председник Републике Србије од грађана Србије представљају као диктатуру зато што је та подршка неподељена, недвосмислена, престављаће грађане Србије као крезубу Србију која не зна да изабере своје представнике, јел, јел те та интелектуална елита треба да влада, да буде још богатија, а та крезуба Србија треба да служи искључиво њима. И, ни од чега неће презати чак и од тога да и чланове породица председника Републике Србије покушавају медијски да увуку у криминал и увуку криминалне обрачуне и организовани криминал који је настао и који је експлоатисан највише за време њихове власти.

 Драган Ђилас и Драган Шолак немају своју државу. Њима Србија служи само да буду још богатији и још моћнији, њима грађани Србије служе само да буду опљачкани. Зато и на следећим изборима, кад год они буду били, неће ни Драган Ђилас, ни Драган Шолак кројити Републику Србију, изборну вољу њених грађана и власт коју грађани бирају, то једном мора да им буде јасно, и нико им у томе не може помоћи чак ни утицај било какав да се постављају чланови Савета РЕМ-а, да се добијају националне фреквенције, да се малтене власт осваја на улици, а не на изборима, ту причу нека забораве, 5. октобар је био пре 21 годину, сви смо свесни какву нам је штету направио и гарантујем никад више се неће поновити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Адам Шукало.

 Изволите.

 АДАМ ШУКАЛО: Захваљујем.

 На самом почетку морам да кажем да је доста тешко чекати три дана да се јавите и да кажете нешто на тему, али са друге стране и слатко зато што знате да подршка озбиљна коју има СНС у снази, величини посланичке групе СНС Александар Вучић – За нашу децу, указује и привилегију да сваки пут када можемо овде да се јавимо и кажемо важне ствари, па из тог разлога је важно интегрисати у тој дискусији коју већ имате прилику да кажете и све оно што је била тема дневног реда претходних дана, јер нажалост не можемо сваки пут да се јавимо, не можемо да стигнемо јер истекне време.

 Из тог разлога опростићете ми ако моја дискусија буде мало и шира у односу на контекст и на тему која је данас пред нама, а у сваком случају избор чланова Савета РЕМ-а је изузетно важна тема и да биографије људи који су представили то и Одбор за културу који је нама предложио то, има велику одговорност приликом предлагања ових кандидата и да ћемо у сваком случају, а наравно након њихове верификације пратити њихов рад, али пре свега овде у дискусијама сугерисати на све оно што се дешава у средствима јавног информисања, у медијима, на различитим порталима, на друштвеним мрежама и свему осталом што је и шири контекст можда у односу на све ово што говоримо данас.

 Из тог разлога, нећете ми замерити да се пре свега осврнем на једну тему која је дошла из редова садашње опозиције, а не знам колико ће они дуго моћи носити ту квалификацију опозиције, чини ми се да ће неке друге снаге и неке друге политичке струје сви више потиснути оне који себе називају етаблираном опозицијом, јер очигледно да они лутају у времену и простору, а покушавају поново да себе квалификују као неког ко је кредибилан.

 Знамо да њихов кредибилитет не постоји пре свега не зато што их ми не волимо, зато што су наши политички противници, већ зато што се нису квалификовали у оном периоду када су обнашали власт и знамо какве последице је Србија, наше друштво имала након те дугогодишње власти.

 У том контексту мени је врло интересантно, а мислим да то треба да буде тема и Савета РЕМ-а, шта значи термин – рефаншизам, који одређени политичари из ових групација константно у медијима које имају на располагању свакодневно, 24 сата у седам дана да изговарају у тим медијима, тим порталима итд? Шта значи тај термин и да ли је он повезан са термином лустрације мени заиста није јасно, али ми је јасно да би они да се свете.

 Ја бих само да подсетим све грађане Србије да погледамо мало назад, да када год је неко покушавао да се свети, када је дошао у ту прилику, да је Србија страдала, да су њени грађани страдали и да то никад није било добро. Тако да, та платформа коју они заговарају у овој врсти приче подразумева да ми у неком будућем временском периоду, ако би они не дај Боже дошли на власт, треба ли би очекивати неко зло.

 У том контексту, кад већ причамо о реваншизму, ја морам да кажем да та екипа пре свега не може себе назвати некадашњим ДОС-ом, а и да се назову ДОС-ом ми у сваком случају не би имали проблем на било који начин да их победимо на изборима, нити су ово деведесете како они покушавају сведу ту аналитику и да нас ставе у тај контекст.

 Из тог разлога хоћу само да кажем да како се СНС носила у том периоду када су они били власт и да направим то поређење са тим реваншизмом који они данас најављују са свим оним што су они радили у том периоду када су обнашали власт. Да поставим питање, шта значи тај реваншизам? Да ли то значи да у периоду када су они владали и не дај Боже поново да дођу на власт, да се подсетимо на све оно како је то било. Да се подсетимо да у периоду, ево политички само да кажем, док су они били власт да је Црна Гора прогласила независност, да је лажна држава Косово прогласила своју независност, а да политичке, економске, привредне у контексту приватизације и свега осталог, у контексту правосуђа, медија и свега осталог, последице које су они створили су трајне.

 Да подсетим мало и на то како се СНС борила у периоду од оснивања од 2008. до 2012. године, па да кажем да смо ми скромнијим ресурсима, имали на располагању једну радио станицу „Фокус“ радио, где је мој колега Угљеша Мрдић, колега Влада Ђукановић, Ксенија Вучић свакодневно у разговору са грађанима, у отвореном програму комуницирали и нису се плашили да чују глас народа. Или је можда помоћ нама у смислу доласка на власт била можда последњих месец дана могућност да на једној кабловској малој телевизији „Коперникус“ уочи мајских избора 2012. године неко од нас, од наших функционера тадашњих и кандидата гостује на тој телевизији. Или, треба то да поредимо са улогом жртве коју они данас представљају и на међународном плану, на унутрашњем, да они немају простора у медијима са сетом телевизијских канала које они имају на располагању, портала, медија, радио станица, свих недељника практично осим једног, дневних новина где они просто, ако то погледате сада и направите једну компарацију, немају тему, односно њихова тема је реваншизам. Знате шта, ми када дођемо, ми ћемо то све да почистимо, ми ћемо реваншизмом, лустрацијом, а ми треба да будемо у страху зато што то неко до њих најављује. Мислим да њихова имена не треба ни спомињати колико су јадни и колико су бедни у смислу свега онога што представљају.

 Да би кредибилитет тих политичара истакли на видело ја ћу навести један пример у смислу тог реваншизма или лустрације, како би је требали на прави начин назвати, да су они такав закон један и усвојили 2003. године. Тај закон се звао Закон одговорности за кршење људских права и усвојен је 2003. године, а важи до 2013. године. У том периоду када су они то најављивали након петооктобарских промена 2000. године, ништа од свега тога нису урадили, нису спровели. Према томе, кредибилитет за ту тему не постоји уопште.

 Значи, не само да сте ви то најавили, или већ сте и усвојили у вашим скупштинским већинама, знамо и како сте правили скупштинске већине и већинске и мањинске и да није постојало ни предуслова, ни политичке воље у свему томе и сада поново покушавате то да најавите.

 Српска напредна странка када је дошла на власт, прво мањински, па онда 2014. године и преузела потпуну одговорност када је премијер Александар Вучић постао, није се никоме светила. Можда ће то неко политички рећи да је то грешка, али ми сматрамо да је то и хришћански, и људски и политички исправно, јер смо ми гурали причу напред, гледали смо како да подижемо Србију са колена на које су је они бацили и да никада више не долазимо у ту позицију да радимо оно што су нажалост они у том протеклом периоду, не само радили, већ су правили штету.

 Ми то нећемо у сваком случају допустити, али оно што је важно у свему овоме истакнути да сву политичку снагу коју ми имамо овде у парламенту, рејтингу који имамо међу грађанима ћемо искористи о свему овоме што можемо свакодневно да видимо, то је да подижемо Србију, да подижемо је на политичком плану, да је подижемо на инфраструктурном плану, на економском плану, на плану борбе против криминала и корупције и свега осталог, а ми свој фокус, своје време нећемо трошити на било какав реваншизам.

 Ми очекујемо само од правосудних институција, од свих оних који у држави Србији треба да раде свој посао да и оно што је било у протеклом периоду ако није застарило, а нажалост већина тога је застарило, да се процесуирају и без обзира на име и презиме. Нећемо сејати страх, нећемо слати поруке било каквог реваншизма, нећемо слати поруке било какве освете, јер за сам крај да поновим, кад год је неко у својим политичким платформама спомињао освету Србији, Србија, њени грађани су страдали.

 Зато Српска напредна странка, наша посланичка група ће се борити за напредак, за сарадњу, за јединство и за све оно што за нашу децу, за будућност наше деце значи, а то значи снажна, јака, озбиљна Србија која иде напред.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику Адаму Шукалу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, на основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем претрес о листи кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Гордана Чомић, министар за људска и мањинска права и друштвени дијалог; Мина Роловић Јочић, државни секретар Министарства за људска и мањинска права и друштвени дијалог; Нина Матић, помоћник министра за људска и мањинска права и друштвени дијалог; Ивана Јоксимовић, вршилац дужности помоћника министра за људска и мањинска права и друштвени дијалог и Светлана Ђорђевић, самостални саветник у Министарству за људска и мањинска права и друштвени дијалог.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Јелена Жарић Ковачевић и Ђорђе Комленски, као и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

 Да је обрнут редослед расправе било би много једноставније и јасније образлагати амандмане, где прво Закон о родној равноправности, али наравно, Пословник је Пословник, онда ћемо ићи овако.

 У овом закону, везано за предложени члан 2. предложио сам да се из њега брише члан 3. који говори о сегрегацији и то из два разлога, јер сматрам да је сегрегација врло озбиљан преступ којем није место у Закону о забрани дискриминације, њему је место у кривичним законима и таквим одредбама како би биле далеко прецизније, применљивије и биле на одговарајући начин подложне санкцијама, је место у Кривичном законодавству, самим тим требало је да проистекне из рада и надлежности Министарства правде. Не омаловажавам рад колега које су радиле на овом предлогу, али овако дефинисано и уколико остане у закону о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, самим тим су имплементирано као део Закона о забрани дискриминације, може створити озбиљне проблеме у примени самог закона. Једноставно то је нешто што је била моја жеља да се кроз овај амандман коригује, а у неком будућем времену имајући све то у виду дефинише кроз Кривични законик.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има министарка, Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Сегрегација како је дефинисана у Предлогу измена и допуна Закона о забрани дискриминације, каже да је сегрегација сваки акт којим физичко или правно лице раздваја без објективно и разумног оправдања друга лица или групу лица по основу личног својства како је дефинисано у члану 2. став 1. члана 1. овог закона, а добровољна одвајања од других лица на основу личног својства не представља сегрегацију.

 То је људско правашки термин и то је оно што се дешава у животу у Србији, јер имате не територији Републике Србије основне школе које су пример сегрегације, на пример у граду Нишу и није једино, где су у једну школу смештена сва ромска деца, због тога што родитељи не желе да ромска деца иду у исто одељење са њиховом децом. Колико је то кривично дело? Ни мало. Колико је допуштено? Никако. Зато је сегрегацији место у овом закону, јер није то једини пример да су сегрегацији склони многи који сами за себе врло ауторитативно говоре како су толерантни, како су пуни разумевања за различите од себе, али у реланости имате да неће да издају стан Ромима или неће да им деца иду у школу са Ромима или на било које друго лице различито од њих по етничком и по националном пореклу.

 То је разлог зашто не прихватамо овај амандман. Да ли ће бити проблема у примени? Наравно, као и увек када се пориче реалност дискриминације неких лица.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

 Уважена госпођо министара, даме и господо народни посланици, нешто бих рекао што нисам стигао када је била расправа у начелу о предлозима закона о родној равноправности и забрани дискриминације.

 Оно што је суштински важно да се напомене да је Србија остварила огроман напредак у ове две области и може да се сврста у ранг модернијих и развијених земаља ЕУ када је у питању забрана дискриминације, када је у питању борба против дискриминације по било ком основу и принципу. Сматрам да је јако добро што ћемо сигурно као већина у Народној скупштини Републике Србије гласати за оба ова закона, али то иде у прилог још снажнијој подршци, борби против дискриминације и наравно борби за посебно права жена и свих оних који дефинитивно јесу, иако живимо у 21 веку, веку четврте индустријске револуције, научног и технолошког развоја, то је нешто са чиме се суочавамо у свакодневном животу и раду.

 Посебно бих напоменуо то да је Република Србија направила један јасан институционални концепт, институционални оквир за борбу против овакве врсте појава, која наравно негативно утиче на сам развој државе, на модернизацију, па и на крају крајева на наш економски развој и просперитет, с обзиром да је пракса показала да посебно у политици, да када имамо заступљене жене и када оне имају могућност да у једном већем броју буду заступљене, посебно у процесу руковођења у државним институцијама, да сразмерно томе имамо и додатне резултате и додатне могућности за нашу државу.

 Оно што је јако важно и што бих напоменуо, вама госпођо министар, да се за то заједно изборимо у наредном периоду, то су економска права жена, то су многи пројекти и амбијент који треба да се направи како би се жене економски оснажиле. Мислим, да је то кључни аспект, то је кључна ствар како би питање равноправности, како би област равноправности па и антидискриминације, на крају, крајева, довели до неког нивоа где ћемо о томе говорити само у неком филозофском аспекту, дакле говорити о неким ретким појавама које могу да се десе у нашем друштву.

 Дакле, кључна ствар је да имамо што више пројеката у оквиру унапређења женског предузетништва и да направимо сам амбијент како бисмо би се жене брже и што храбрије одважиле да покрећу приватне иницијативе, предузетничке иницијативе и како би биле што независније. Мислим да је то кључ овог проблема. Мислим да политика квота, она јесте добра за почетак, показала је неке своје резултате, али мислим да ћемо коначни резултат и успех показати само тада када будемо имали такав амбијент да без разлике, без обзира ко ком роду припада или полу може да покрене сопствени бизнис, да се запосли на било ком месту, а да при том не буде на било који начин дискриминисан. Мислим да ми тим путем дефинитивно идемо.

 Када се упоредим са неким многом развијеним земљама, сада говорим у области у којој ја довољно информација и где сам на извору информација, рецимо о питању учешћа жена у политици, мислим да имамо сјајне резултате, мислим да је ту фактички Србија показала да има довољно политичке воље да покаже да можемо да се изборимо са проблемом и можемо једног дана, у скоријој будућности, да кажемо да дискриминације, апсолутно нема.

 Земља која је симбол, која је бастион демократије и демократског уређења, дакле, САД у свом конгресу који броји око 550 чланова има негде у последњем сазиву око 80 жена. Претходни сазив је имао око 50 жена, тако да је то неки број који се креће између девет, до сада неких 15%. Сви знамо да у Народној скупштини Републике Србије има, ја мислим, 94 посланице, да постоји и да добро функционише и ради Женска парламентарна мрежа. О томе сте и ви причали.

 На крају, крајева учествовали сте у раду те мреже, а ми са друге стране смо то својски подржавали, као нешто што је јако добра иницијатива и нешто што унапређује рад Народне скупштине Републике Србије и један добар пример женама у целој Србији, не само овде у Београду, да имају могућност, имају оквир, имају добар сигнал и добру политичку вољу да се боре додатно за своја права, било где да живе, било где да раде. Наравно да ћемо се борити законским остваривањем једног квалитетног законског оквира да не смеју да буду дискриминисане по било основу.

 Стога, што јесте поента и где желим да поентирам у овом говору је то да председник Александар Вучић и СНС имају политичку вољу да питање родне равноправности и питање антидискриминације решавају на један системски, стратешки, поступан начин који ће као главни резултат имати једно друштво једнаких шанси за све људе који апсолутно неће на дневном нивоу имати ову тему о којој говоримо претходних неколико дана, већ ћемо говорити о томе ко је квалификованији, ко је бољи за одређену директорску позицију или позицију у Влади Републике Србије, државној институцији, без обзира ком полу и роду припада.

 Са таквом политиком ћемо наставити. Српска напредна странка ће здушно и у наредном периоду подржавати овакву политику, овакве иницијативе, с обзиром да желимо једно компетитивно друштво, где подразумевамо где жене и мушкарци имају иста права како би се такмичили у тој тржишној утакмици. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Захваљујем.

 Реч има министарка Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Добро да сте поменули и САД, због тога што је у расправи о амандманима оваквих закона којима се мењају друштвени односи и којима се прописима забрањује понашање засновано на предрасуди, добро погледати у последњих стотинак година, када је сегрегација у питању.

 Шездесетих година је девојчица Руби, црна девојчица, ишла у пратњу у школу са федерална агента и са маршалом. Цела Америка је сматрала да је то недопустиво, да црна деца иду заједно са белом децом у школу. Тек недавно, у суштини као друштво, САД се суочавају са свим размерама расизма као средства, као личног својства које се бира за немилосрдност према различитим по боји коже. Оно што је важно да тамо постоји дијалог о томе.

 Оно што ми желимо да изградимо је дијалог у Србији је у томе зашто имамо сегрегацију? Жене које сте спомињали, такође су биле мета сегрегације, зато што су жене, само зато нису могле да иду у исте разреде, у иста одељења са дечацима, само 70 или 100 година после тога. Школе за девојчице су отваране касније него школе за дечаке.

 Имате једну вољу у друштву да због неког личног својства немилосрдно се понаша према некоме, појединцу или друштвеној групи. И оно са чиме са ја слажем, а то је да је Србија чврсто решена да гради културу људских права и да се бави женским људским правима и антидискриминацијом, то је да се заједно боримо за то да таква воља за немилосрдним опхођењем према било коме различитим од нас се круни онолико брзо колико ћемо сви улагати енергије у то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Живота Старчевић. Изволите.

 ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарка Чомић, даме и господо народни посланици, данас расправљамо о закону у појединостима, мислим на измене и допуне Закона о дискриминацији, и о Закону о родној равноправности. Ја бих као шеф посланичке групе, данас рекао и нешто што нисмо говорили као посланичка група, у начелу.

 Ми као посланичка група ћемо свакако у дану за гласање подржати оба ова закона из разлога што смо пажљиво читали оба закона, пажљиво их анализирали, и видели да ту има доста добрих решења и да се ту доста вагало и мерило, када су у питању поједина решења, која су, са становишта између осталог и нас, из Јединствене Србије и наше политике, доста важна и да нису пређене неке линије, које рецимо ми смо сами себи поставили у политичком програму.

 Јединствена Србија се увек залагала и за забрану дискриминације, односно против дискриминације, увек се залагала и за родну равноправност, и да је то тако, говори и чињеница да смо као политичка странка на највишу политичку функцију коју имамо, а то је потпредседница Народне Скупштине Републике Србије, изабрали жену, даму, Марију Јевђић, и поносни смо на то.

 Ми сматрамо да закон о родној равноправности, чак и није потребно доносити, јер родна равноправност, је цивилизацијска тековина, нешто што је нормално, нешто што се подразумева.

 Мислимо да то није правно питање које треба регулисати законом, али смо свесни и те потребе.

 Ми људе не делимо ни по полу, не делимо ни по националности, по вери, по боји коже, ми људе посматрамо са становишта њихових људских карактеристика, посматрамо са становишта њихове части, њихове истинољубивости, по томе да ли поштују своју традицију, културу и како се односе према својој држави, како се понашају као грађани државе у којој живе и то су једини параметри са којима, и са становишта, са којих ми посматрамо људе, а свакако не по неким својим специфичностима и особеностима.

 Међутим, док ми овде говоримо о родној равноправности постоје људи попут Драгана Ђиласа који себи дају право да туку бившег брачног друга и најближе чланове породице и то све пред децом.

 Док ми овде данас говоримо о родној равноправности постоје људи попут Драгана Ђиласа који се крију иза супротног пола и истурају супротни пол како би промовисали њега лично и служили као свакојаки штит.

 Док ми данас говоримо о родној равноправности постоје људи против Драгана Ђиласа који плаћају жене да вређају друге жене попут случаја када је једна од тих његових жена и радница изашла испред једне јавне установе у једном граду и изнела најтеже могуће увреде против свих жена које раде у Јавном сектору у том граду.

 Док ми данас говоримо о родној равноправности постоје људи против Драгана Ђиласа који злоупотребљавају тешку и проблематичну ситуацију једне малолетне девојчице зарад стицања најјефтинијих могућих политичких поена.

 Док ми данас говоримо о забрани дискриминације имамо људе попут Драгана Ђиласа који себи дају за право и стављају се изнад осталих, па прете саобраћајном полицајцу који је само радио свој посао, прети новинарима који су само радили свој посао, прети студентима на улици само зато што су изговорили нешто се њему не свиђа.

 Иако ми из Јединствене Србије сматрамо да овакав закон и овакви закони нису потребни јер су цивилизацијско достигнуће, јер су нешто што се подразумева и што је нормално због оваквих људи, свесни смо потребе доношења овог закона, односно ових закона.

 И, док ми овде данас, али не само данас и свакога дана доносимо законе којима се држава Србија уређује, којима државу Србију чинимо бољом, ефикаснијом, безбеднијом, снажнијом, постоје људи попут Драгана Ђиласа и Маринике Тепић који чине све да ослабе лажима облате и на сваки начин дестабилизују државу која им је дала све, која им је дала слободу, која им је дала могућност школовања, образовања, која им је дала могућност коришћења разноразних животних шанси у којој живе и раде.

 Зашто то раде? Зато што они из дна душе мрзе снажну Србију, зато што мрзе традиционалну српску културу, традицију, обичаје. Они чак, чини ми се, мрзе и мултиетничност Србије, јер њима свака нација смета. Они негирају нацију, они негирају националне културе, они негирају националне традиције. За њих је све то сељачко, за њих је све то примитивно, они мрзе из дна душе и Шумадинца и Лалу и Еру и Буњевца и Заплањца, јер су они све оно против чега су они и оно што они највише мрзе.

 Они би да руше и породицу као основни стуб нашег друштва. Они желе свет у коме ће владати без избора, у коме ће владати без закона и у коме ће сви људи бити њихов плебс.

 Управо зато су они напали и Драгана Марковића Палму, јер је он типичан представник те државе, односно те Србије коју они из дна душе мрзе. Он је породичан, чува традицију, поштује цркву, негује традиционалну културу, воли своје огњиште, залаже се за јединствену Србију државу у којој ће сви народи се поносити својим идентитетом, државу у којој ће се сви народи међусобно поштовати, уважавати, државу коју поштују и којој верују.

 Е, такву Србију они желе да прикажу као изопачену, такву Србију они желе да покажу као назадну, као декадентну, јер управо Шумадинци, Ере, Лале, Буњевци, Заплањци су највећа препрека у остваривању њихове орвеловске наднационалне, надинституционалне и антидемократске владавине.

 Јасно им је да Шумадинци, Ере, Буњевци, Заплањци и остали, никада неће подржати њихово наметање вредности, њихов покушај насилног мењања свести, деструкције традиције и традиционалне културе, морала и породице, али шумадијски храст слободе, самосвојности, јединствености је дубоко у корењу, чврст је и здрав, а његове гране допиру до сваког дела Србије. Тај храст је издржао и много веће невоље од Маринике Тепић и Драгана Ђиласа. Србија је показала кроз историја, а показује и данас да може и национално и демократско, да може и традиционално и модерно, да може бити своја али део света.

 Док ми данас, и не само данас, доносимо законе и градимо и јачамо институције државе, Мариника Тепић испред врата Вишег тужилаштва прошле недеље након давања исказа, не трепнувши слаже како је тужилац обећао да ће предмет пребацити из тужилаштва у Краљево за тужилаштво за организовани криминал, иако зна да не постоји законски основ за то, иако зна да се о томе није ни говорило у тужилаштву, али она једноставно игра своје лажљиве игре са институцијама ове државе, натеравши тужилаштво које је предано радило свих ових дана, које се није оглашавало и само радило свој посао, да мора да демантује њене наводе.

 Зашто је то радила? Зато што није имала шта да каже тужилаштву, јер нема ни жртава, нема ни сведока, па је онда као коцкар који нема никакве карте у рукама почела да подиже улог, није јој прво ваљало тужилаштво у Јагодини, тражила је да се измести. Кад је измештено у Краљево, сад јој не ваља ни Краљево, тражи тужилаштво за организовани криминал у Београду, може и Хаг, може и Маурицијус, може шта год, али чињенице остају. Где год да буде она нема доказа, она нема жртава, јер све што је рекла је слагала, све што је рекла је измислила и све је то у фикцији и у оквиру њеног круга покварености.

 Јуче је Санда Рашковић Ивић на једној од тих њихових телевизија рекла: "

Ево, видите шта се дешава у Србији док Игора Јурића полиција приводи", како она каже, а није привела, већ је само позвала да би се информисала о његовим наводима организоване педофилије у Србији, "Драган Марковић Палма грми на националним телевизијама." Па, зар Санда Рашковић Ивић себи даје за право да она пресуди, а да тај коме она суди унапред и својим лажима, јер је све што је изрекла слагала, такође, и то је демантовао професор Вералди, и то сам причао овде, да се не понављам и писмом амбасадору Србије у Италији и часопису "Време", децидно демантовао, она не да, не дозвољава, забрањује да се неко брани од њених гнусних, ниских, најогавнијих лажи.То су радили Фарисеји, некада и зато ту екипу и називам фарисејима српске политичке сцене.

 Наравно, само могу да јој кажем да она не може да манипулише грађанима Србије. Грађани Србије нису њени пацијенти. Грађани Србије знају да размишљају, знају да расуђују и врло добро знају да доносе врло разумне и врло одговорне одлуке.

 Они су кукавице. Драган Ђилас, а и сви остали који туку жене, који их злостављају, који их занемарују, јесу кукавице. Он је то показао и тиме што није прихватио, односно одбио је ТВ дуел са Драганом Марковићем Палмом. Данас га је Драган Марковић Палма позвао да иду и на полиграф, јер грађани Србије заслужују истину, заслужују да се сазна ко је овде и у овој целој ситуацији лагао, јер ова афера коју је осмислио и финансирао Драган Ђилас јесте узнемирила јавност Србије, јесте узнемирила грађане Србије.

 Грађани Србије имају право да сазнају шта је истина, али они као кукавице избегавају да се суоче са истином, избегавају да се погледају у очи са онима које лажно оптужују. Претпостављам да ће избећи и полиграф.

 Но, да се вратимо ми опет на ову нашу тему. Србија је демократска, Србија је снажна, Србија је своја, Србија је део света. Видели смо прекјуче да српска истина излази на видело. Имали смо једну веома важну изјаву председника Чешке, изјаву какву до сада нисмо могли да чујемо и то је велики успех данашње Србије. Тај успех не могу да пониште ти фарисеји политичке сцене, као што је Драган Ђилас, као што је Мариника Тепић и остала свита и братија.

 Србија је данас поштована. Ми ћемо овде изгласати и закон о родној равноправности и ми ћемо овде изгласати закон о забрани дискриминације и учинићемо Србију још ближом свету, учинићемо је још снажнијом и још успешнијом.

 Још једном понављам, ми као посланичка група ћемо у дану за гласање гласати за ове законе.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Реч има предлагач, Ђорђе Комленски.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Овим амандманом сам ја предложио да се члан 3. брише.

 Чланом 3. је било предложено од стране предлагача да се члан 7. Закона о забрани дискриминације мења и гласи тако што он добија један огроман простор за погрешно или намерно погрешно тумачење, јер каже – посредна дискриминација постоји ако на изглед неутрална одредба, критеријум или пракса…

 Шта је то наизглед неутрална одредба, критеријум или пракса се уопште не дефинише ни на који начин, подлеже јако широком тумачењу, чак и они који нису квалификовани да тумаче овако компликоване и тешке одредбе.

 Онда каже, да прескочим део – осим ако то објективно, оправдано, легитимним циљем, а средства за постизање тог циља су примерена и нужна.

 Оваква дефиниција, без обзира што се предлагач закона правда тиме што се усклађује са европским законодавством, са директивама, итд. једноставно, за српско законодавство, ово је српски закон, је апсолутно непримерена, непримерена за начин на који се у Србији може функционисати.

 Ова одредба није била могућа да се поправи на други начин амандманом. Сматрам да је ранија одредница која је постојала у закону далеко квалитетнија, па онда нека предлагач пронађе одговарајућа и прецизно решење које неће пружати могућност за разнолика тумачења можда потпуно идентичних ситуација.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Посредна дискриминација не што је само неопходно да буде у оквиру закона због европске директиве, него је врло очита и животна у пракси и можете да нађете сијасет примера када имате неутралну одредбу, а онда одједанпут видите да неутрална одредба се примењују кроз де факто дискриминацију, док је де јуре не можете наћи.

 Имате чак и теже примере у Србији у ја ћу вам навести два. Први је, на пример, да Закон о националним саветима обавезује локалне самоуправе да у локалним самоуправама у јавним службама, агенцијама, свим нивоима јавне власти имају запослене припаднике националних мањина који живе на њиховој територији у одговарајућем проценту и онда се то не дешава или се дешава да се за тако систематизовано радно место запошљава лице које није припадник ни једне националне мањине.

 Оно што је врло лако доказати јесте да се чак и на таквој одредби која је афирмативна, али се у пракси очитује као дискриминација нарочито су жртве Роми.

 Други пример су неутралне одредбе које се тичу радних права и кад погледате садржај одредбе, видите да је она неутрална, а кад погледате, рецимо, стање у корпорацији или међу државним службеницима, по Закону о државним службеницима, не Закону о раду, онда видите јасну, али врло јасну посредну дискриминацију неких лица или група лица на основу њиховог личног својства.

 Када то није случај? То је овај други део који вас буни. Ако имате објективно легитимне циљеве. Један корпус законодавства у Србији има те легитимне циљеве и они подразумевају да ако хоћете да се окруни неправда у једнаком поступању према неједнакима, онда морате неједнакима, различитим мало у односу на већину, створити шансу да заиста заједно са већином склоне од себе узроке дискриминације, тако да Министарство остаје при Предлогу закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Господине Комленски, изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Искрено речено, био сам изненађен када сте прихватили амандман на члан 7, а нисте прихватили амандман на члан 5.

 Прво, у првом пасусу има једна словна грешка, где фали једно слово „е“ при крају реченице. У предлогу пише: „уврдљиво“ уместо: „увредљиво окружење“.

 У ставу 2. сам предложио да се мало прецизније дефинише свако вербално, невербално или физички нежељено понашање. Значи, мој предлог је да полно узнемиравање у смислу овог овог закона буде свако свесно и намерно вербално, невербално или физичко нежељено понашање итд, које има за циљ, јер ако кажете „које има за циљ“ онда тај ко је вређао вербално или невербално је то морао да уради свесно и намерно. Ако то није радио свесно и намерно, онда нема циљ, онда је то потпуно бесциљно.

 Значи, овај став који предлажете заиста губи смисао без овог додатка – свесно и намерно.

 У крајњем случају, може да доведе до тога да под удар овог закона дођу особе, без обзира што су пунолетне, чија лична својства не би дозволила да буду гоњене ни прекршајно, ни кривично. Значи, мора да постоји очигледна свесна намера да се постигне циљ, а циљ је вређање, да би то било санкционисано. Значи, нема циља ако нема свести о томе шта се хоће и намере да се управо баш то хоће.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министарка.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Остајемо при формулацији која је у Предлогу закона из најмање два разлога. Ако ви сматрате да људи који намерно дискриминишу друге људе немају свест о томе да то раде, онда можемо да отворимо дијалог о томе имају ли или немају и зашто дискриминишу друге људе.

 О њиховој намери може да се говори само ако укључимо и то да ћемо квалификовати и умишљај као дело.

 Дискриминација, вербална, невербална, полно узнемиравање, дешава се зато што се сматра да је то прихватљиво. Починилац такве дискриминације можда има свест, али нема етички однос према томе да не можеш омаловажавати, узнемиравати жену са којом радиш, жену на улици, жену у самопослузи, Рома кога сретнеш. Не можеш, не смеш, забрањено је такво поступање.

 Али, ја сам вама захвална за увршћење свесног деловања у овај закон, пошто ћемо највероватније управо на основу ваше идеје имати један озбиљан друштвени дијалог са питањем - зашто сте немилосрдни према различитима и слабијима од себе? Ту ће бити и народни посланици и академска заједница, професори универзитета, стручна удружења, цивилно друштво, да рашчивијамо како се то бира да узнемириш некога и да ти се то свиђа, каква је то свест, да малтретираш неку особу различиту од себе, полно, или како год, вербално, невербално, и да не разумеш да је то недопустиво.

 Тако да, остајемо при формулацији, али сам захвална за идеју да се о томе врло озбиљно разговара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Народни посланик Угљеша Мрдић има реч.

 УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени господине Орлићу, уважена госпођо министарка са својим сарадницима, уважене колеге народни посланици и грађани Републике Србије, ако се игде поштују људска и мањинска права у Европи, то је свакако у нашој Србији.

 Србија је у више наврата и у садашњем периоду и претходних година показала да је Србија и земља и владавине права и поштовања свих могућих људских и мањинских права, и што, наравно, само потврђују измене закона и сви ови амандмани да Србија увек има слуха да се мења на боље, али исто тако, да поштује своју традицију.

 Морам на почетку свог данашњег излагања да истакнем да је на данашњи дан 1999. године, од стране НАТО агресора бачено неколико бомби на Клиничко-болнички центар „Драгиша Мишовић“ у Београду и да је страдало седам гардиста, три пацијента и један чувар. То је страшан злочин који се овде догодио. Србија се бранила, Србија је тада бомбардована. То полако, не полако, него сасвим сигурно у свету схватају сви грешку која је направљена. Овом приликом желим да искористим и да честитам председнику пријатељске Чешке Републике, који је схватио грешку коју је направила Чешка, грешку коју је направио НАТО пакт.

 Чешка је, чини ми се, две или три недеље приступила НАТО пакту уочи срамног НАТО бомбардовања Савезне Републике Југославије, али председник Земан је искористио прилику да се извини српском народу, Србији и председнику Александру Вучићу, и исто тако да подсети да се српски народ био увек пријатељски настројен према нашем сада братском, пријатељском чешком народу и 1938. године и у послератном периоду, када је тадашња Чехословачка била у нимало завидној ситуацији када се налазила између удара запада и истока. Српски народ је био ту.

 Српски народ је увек био уз своје пријатеље. Српски народ је био уз Чешки народ. Председник Земан је схватио да се Чешка огрешила о Србију и спрски народ, али српски народ, Србија и сви грађани Србије су увек пружали руку свим другим народима и који живе на територији Србије и који живе у околним државама.

 Цела ова прича и ова сјајна акција државе Србије, што се тиче вакцинације, само показује да Србија помаже, Србија воли, Србија негује своје комшије. Србија спашава животе. У Србији, на срећу, све већи и већи број је вакцинисаних људи. Србија даје вакцине и Хрватској и Црној Гори и Северној Македонији и БиХ.

 Србија се изградила захваљујући председнику Александру Вучићу у једну модерну, демократску државу, која јача економски све више из године у годину, у којој се поштују људска и мањинска права, која је објавила жесток рат мафији и где видимо прве резултате у борби против мафије.

 Али, оно што мене забрињава као народног посланика посланичке листе Александар Вучић – За нашу децу и члана СНС, а пре свега као грађанина Републике Србије, је једна болесна, острашћена, умоболна кампања која се води против првог човека државе Србије Александра Вучића и његове породице.

 Из дана у дан видимо жестоке и срамне нападе и видимо и осетимо дивљање Ђиласових медија. Поново је мета председников син Данило Вучић, који је крив само зато што је син председника Србије. Да ли се штите његова људска права? Поново је на мети и Андреј Вучић, који је крив само зато што је брат председника Републике. Поново је на мети господин Анђелко Вучић, који је крив само зато што је отац председника Србије.

 Каква је ту улога, што се тиче поштовања људских права, али што се тиче и онога о чему смо данас расправљали, и РЕМ-а и свих оних других који су задужени за контролу електронских медија и свих других медија?

 Па, онда имамо, нисам могао то ни да покажем, а не могу ни да препричам, једну страшну карикатуру у дневном листу „Данас“, која говори само о томе да поједини медији као да пружају подршку криминалним клановима. Да не говорим о излагању ванредног професора државног Правног факултета у Београду, професора Владимира Вулетића. Опет је ударио на породицу Вучић и најстрашније могуће вређа Данила Вучића.

 Да ли у Србији имамо ситуацију да се не поштују права породице Вучић? Да не говоримо о нападима на четворогодишњег Вукана, који је крив само зато што је син председника, да не говоримо о срамним нападима на Милицу Вучић. И о томе ћути већина медија, о томе ћути већина разних организација, да их сада не набрајам. Ко њих брани?

 Хајде за почетак да поведемо мало рачуна о безбедности породице Вучић и свих породица у Србији. Али, сада говоримо о кршењу људских права породице Вучић. Хајде за почетак да надлежни органи, полиција, тужилаштво, БИА, одраде оно што је до њих.

 Ја овим путем, као народни посланик, упућујем један јавни апел да се појача безбедност председника Републике Александра Вучића и његове породице. Зашто? Зато што је то у интересу свих грађана Републике Србије и наше државе. Александар Вучић је јавно још једном објавио жесток рат мафији. Послао је поруку и Радоју Звицеру и припадницима кавачког клана и свим сарадницима Вељка Беливука, Миљковића и других криминалаца, да је спреман да ризикује свој живот за Србију у борби против мафије, да Србију не да, а да свој живот даје.

 Сви ми народни посланици и ви, чланови Владе Србије, и сви они који раде у надлежним државним институцијама треба да учине оно што је до њих, да се сачува Србија, да се сачува безбедност председника Републике Александра Вучића и његове породице, јер нама без Александра Вучића нема ни победе у борби против мафије, нема ни вакцина, ни економског раста, ни поштовања људских и мањинских права, ни нових резултата што се тиче и планирања и изградње и свега овога о чему смо данас говорили и говорили претходних дана и о чему ће говорити моје драге колеге народни посланици.

 Према томе, уважене колеге народни посланици и грађани Републике Србије, уважени представници Владе Србије, позивам да упутимо сви заједно један апел да се, под један, појача безбедност председника Републике, под два, да се да пуна подршка свим надлежним органима и тужилаштву и полицији и БИА у борби против мафије и, под три, да се пошаље једна порука свету да се у Републици Србији поштују људска права, поштује правда, али исто тако тражимо да се поштује и Србија и српски народ и сви грађани који живе на територији Србије и наши драги Бошњаци и наши драги Мађари и наши драги Роми и Хрвати и Словаци и Румуни и Бугари и сви који живе на нашој територији.

 А ко напада политику Александра Вучића? Нападају они који су припадали жутом режиму, нападају Драган Ђилас, Мариника Тепић и њихови сарадници.

 Ја само да подсетим да Република Србија од 2012. године наовамо, предвођена Вучићем, чини све и да поред наведеног одбрани државни и национални интерес, чини све за српски народ и све грађане на КиМ и да се сачува КиМ у саставу Републике Србије.

 Ја само да подсетим – 17. март, страшни погроми српског народа и паљење српских светиња, цркава и манастира, није се десио 2014. него 2004. године, а знамо ко је био на власти 2004. године.

 Оптужују за дешавања у Црној Гори. Црна Гора се одвојила од Државне заједнице Србије и Црне Горе не 2016, него 2006. године, исто за време власти Тадића, Ђиласа и њихових сарадника и сабораца.

 Проглашена је једнострана независност Косова уз слабу реакцију Србије, не 2018. него фебруара 2008. године.

 Од 2012. па и 2014, 2016. и свих наредних година, и данас, 2021. године, Република Србија, предвођена Александром Вучићем, води политику за очување и државних и националних интереса и очување људских и мањинских права и раст економије и борбу против мафије и јачање здравства, грађевине, саобраћаја, привредног развоја Републике Србије. И у борби против корона вируса показујемо најбоље резултате у Европи и међу најбољима смо у свету.

 Према томе, на крају само могу да кажем да се Србији пише добро у наредном периоду само ако буде јака, а јака и стабилна Србија која се залаже за мир и стабилност и у Србији и са нашим суседним држава, то може да ради само Србија, јака и стабилна, предвођена Александром Вучићем, који води нашу децу у сигурну будућност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештај Одбора, као и мишљење Владе.

 Реч има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Амандман на члан 6. је у складу са амандманом 1, са предложеним брисањем појма сегрегације и самим тим у члану 6. се предлаже увођење речи: „сеграгација“, тражено је и брисање, тако да је овај амандман више техничке природе, али ја ћу искористити, пошто је било неких коментара, нисам хтео да улазим у реплику, да кажем пар речи.

 Морам да кажем да је Србија, по ономе што ја знам, једна од земаља са јако дугом традицијом изузетног поштовања и људских и мањинских права. Да могу да буду боља, могу да буду боља. И заиста ме као грађанина ове земље на неки начин и вређа поређење са земљама које краће трају и постоје него што у Србији постоји пиво.

 Према томе, ја вас заиста молим, ако већ има неки пример где су та људска права заиста изнад оних суштинских која су у Србији, да нам о томе кажете, а не о земљама које су настале тако што су староседеоце истребили и постале држава пре мало мање времена него што у Србији постоји пиво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, овде причамо о дискриминацији, мало мешамо теме, али добро.

 Ја подржавам мало пре изнет став министарке и мислим да је веома битно да се на такав начин сви заједно понашамо, јер да нема дискриминације међу нама не бисмо о њој говорили. Заиста, треба да погледамо истини у очи и да кажемо какве нам се ствари још дешавају и чега још има.

 Наравно да је ситуација много боља него пре 10, 15, 50 година, али увек морамо да идемо даље и да покушавамо да будемо све бољи и бољи.

 Колико ромске деце долази код наше деце на рођендане? У мом случају да, Петар долази на рођендане и моја се ћерка Анђелија дружи са њим. Дечак је Ром и иде са њом у одељење. Не бисмо толико причали о правима Рома да немамо проблеме које имамо. Када причамо о дискриминацијама, не причамо само о односима, о положају жена, мада, колико људи вози аутомобил код жене која је аутомеханичар и не проверава да ли је добар аутомеханичар или не, него размишља о томе да ли је жена или не, па да ли да вози тај аутомобил код аутомеханичара? Баш сам недавно гледао пример на нашем јавном сервису о једној жени која има механичарску радњу и о томе какав однос има и какви се разговори воде са њом, на пример.

 Даћу вам један пример, намерно ћу говорити о држави која постоји много краће од Србије, али много тога што се тиче људских права и борбе против дискриминације је кренуло из те државе, као што је министарка дала пример. Ради се о САД. Често се дешава да буду дискриминисани људи због болести, инвалидитета, па и разних врсти болести, рецимо заразних болести, али постоји одређени начин преноса те болести. Пре 35-40 година у свету се појавила болест сида и изазвала је панику широм света. Испоставило се да постоје одређени начини на које може да се пренесе, али није често због тога битан ни стил живота, него се догађало и догађа се и дан данас да неки људи буду заражени том тешком, још увек неизлечивом болешћу, због тога што приме крв у здравственој установи и заразе их, било крвљу, било иглом. Све ређе је то случај, али пре 30 година је то био случај. А онда смо имали случајеве да неко због тога изгуби посао, добије отказ, иако не може ту болест да пренесе на колеге са посла.

 Федерални судови у САД су тада донели закон, донели су пресуде у корист људи који су губили посао због тога што су били заражени сидом, али знате шта је писало у тим пресудама? И тада се први пут, мени се чини, можда грешим, министарка то можда боље зна, појавио термин да је друштвена смрт тим људима пала много теже, него ишчекивање физичке смрти, биолошке због болести. Ви сте још увек живи, још увек функционишете, а цело вас друштво затвори и нико са вама не комуницира. То је дискриминација. Друштвена смрт - када ви останете сами због тога што сте различити од већине и не можете ништа да урадите, ни да реагујете.

 Због тога су ови закони веома битни и због те друштвене смрти су пресуде у тој држави, која је далеко млађа од Србије, ипак биле прве таквог типа и заштитиле дискриминисане људе да не могу да изгубе посао. Зато кажем да је потребно да донесемо овакве законе. Има ствари које још морамо да мењамо. Ја и на следећи закон имам једну примедбу, већ сам разговарао са министарком о томе да ли може или не може да буде то примењено, видећемо, али овакве ствари морамо…

 Молим све колеге да размишљамо о томе. Значи, када једну особу изолујемо због нечега, то се зове друштвена смрт и она пада живом човеку много теже, него онај тренутак када буде одлазио Богу на истину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправног полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Србислав Филиповић.

 Изволите.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

 Уважена министарко са сарадницама, даме и господо народни посланици, две дискусије су мени данас посебно привукле пажњу када говоримо о тако важној теми као што је дискриминација у нашем друштву и да ли ње има. То су дискусије уваженог колеге Шормаза и колеге Угљеше Мрдића. Обе дискусије су тако пуне истине, да нико нормалан не може да демантује било шта од изреченог, већ само да изразимо дубоку забринутост.

 Ја долазим са београдске општине, општине Стари Град, где је познато да су у једном завидном броју некада живели припадници ромске националности и могу много да говорим на ту тему. Могу много да говоримо из времена деведесетих година како су се тада, један део, опет кажем, мањи део нашег друштва, се дискриминаторски опходили према људима који се по било чему разликују од већине, али када се неко дискриминише, то оставља јак, горак утисак у јавности.

 Дешавало се то, имали смо разне другове, један је био Тицијан, данас у Немачкој ради, други Беким, овде се сналази, ради неке тешке физичке послове, њихове породице, њихова деца када су требала да се уписују у вртиће гледали су их онако са подозривошћу да мање вреде него нека друга деца, да су мање важна, па ако може да баш не иду у тај неки централни вртић, ако може негде ван да их гурнемо да не буду ту.

 Па, су се њихове породице касније обраћале нама, па сам доживео то да комуницирајући са бројним грађанима, у претходним годинама на пре свега својој општини где је још увек било доста припадника ромске националности, да обиђем много породица, стотинак породица таквих и да чујем бројне проблеме са којима се они суочавају.

 Јесте тачно да су многи проблеми решени, да су доношени закони, доносе се закони, али да закони морају да се примењују. Није довољно да ми притиснемо тастер, да изгласамо нешто, а да у својој свести не дође до кључне промене. Главна промена у друштву, главна промена код људи, јесте промена свести, промена начина размишљања. То су те промене за које сам се и лично залагао бавећи се политиком од почетка своје каријере, па до дан-данас, и тако мислим да радим и надаље.

 Да мењамо прво себе, да мењамо свој поглед на људе око себе, на оне који имају одређене посебне потребе, људе који су других националности, који говоре другим језиком, других вера, који се разликују по боји коже од нас, да њих не стављамо себе само због тих личних разлика због којих они нису криви.

 Због чега смо ми бољи? Зато што смо светле пути, они тамније пути, да смо писменији, да ли смо квалитетнији људи зато што другачије изгледамо или другачије говоримо него неко други? Мислим да нисмо. Има међу Ромима, поготово наглашавам међу Ромима, јер сам доста таквих породица упознао, конкретно у Тицијановој породици, његова сестра је завршила медицински факултет, докторка је. Да ли ће неко зато што му се не свиђају Роми да одбије да се лечи код ње или да је одбије да је запосли, а запослена је, ради, али не у Србији, зато што је припадница ромске националности? Неће. Неће и не треба да одбије и срамота је сваког друштва, не само српског, када се нађе пред таквом дилемом да ли треба уопште да размишља о томе да ли је дискриминација дозвољена или није дозвољена, да уопште дискутујемо на ту тему, али морамо докле год је има, морамо да дискутујемо. Морамо да учимо и себе, али за нас је некако можда већ касно, зашли смо у неке године, па је теже мењати навике, али да учимо на тим негативним примерима из прошлости, да учимо своју децу како требају да се понашају надаље како би те дискриминације било мање, а кажем неупоредиво је мање него што их је било пре 10, 15, 20 година, јер се ово друштво много мењало у међувремену.

 Упознали смо свет, почели смо да путујемо да се отварамо, да комуницирамо са Европом, да будемо део тог света, као што и јесмо и да се у њега враћамо и да доводимо свет у Србију и да своје квалитете показујемо свету, али и да примимо тог света оно што је он код себе променио.

 Да не говорим да ли је у Америци било дискриминације, пре 100 или 200 година, било је много, али је Америка данас битно другачија него што је била. Да ли је било у Европи? Било је. Да ли је било робовласништва по свету? Па, било је, али то више није тема. Тај свет се толико променио за 100 или 200 година да Србија треба да види шта је то добро у том свету да примени код себе и да оно што је добро код нас, а кажу да смо један од можда народа који најмање дискриминише било кога, пошто смо ми српски народ. То није зато што сам ја припадник његов, па највише волим своје, што је нормално, него зато што заиста то мислим. Ко год дође из Европе или свих делова света у Србију, да сада не набрајам појединачно, ретко ко и ретко када можете чути да је од Србина доживео неку велику непријатност. Ретко.

 Али се деси да смо ми као Срби толико пута у претходних 100 или 200 година били на најгори могући начин третирани, не дискриминисани, него третирани. Третирали су нас као припаднике ниже расе, као мање вредне, као оне које треба истребити, протерати, побити, покрстити, прекрстити, како год. Убијали су нас на стотине хиљада, представљали нас као кугу, а нисмо такви. Свету смо дали толике научнике, толике спортисте, тако велике писце, ткао велике песнике, тако велике људе који су оставили неизбрисив траг у светској култури, историји и постали део те светске културне баштине, историјске, да заслужујемо да се нађемо на оном месту које нам припада као народу.

 То место можемо да одржимо само тако што ћемо водити рачуна о себи и какви смо ми према другима. Кажу – погледај прво себе, па онда критикуј другог. Увек то тако и радимо. Да ли свако од нас направи некад појединачну грешку? Направи, али је страшно ако ми себе не желимо да мењамо, ако мислимо и онда када смо свесни своје грешке да смо толико смозаљубљени у себе да не треба код себе никада ништа да променимо, онда та нација, тај народ нема будућност. Овај народ је показао више пута у својој историји да је спреман да се мења на боље, да је спреман да учи, да ради на себи и тако свакога дана и радимо у овој Народној скупштини, доносимо нове законе које овом народу и овој држави треба да донесу добро у перспективи.

 Предвођени управо председником Србије, Александром Вучићем, смо кренули те снажне реформе и промене 2012. и 2014. године када је председник Вучић тада постао премијер. Решили смо тада да ставимо тачку на неке ствари које су биле лоше раније и да кренемо потпуно новим путем напред, да заиста постанемо права, уважена, стабилна, одговорна, правна држава, европска земља која заслужује поштовање, не неко ко се формално залаже за ЕУ, а суштински се залаже само за криминал, корупцију и тајкунизацију Србије. Не.

 Није прилика када сте на власти да пљачкате, него да мењате сопствену државу. Председник је то једном лепо рекао, само се будала не мења. Само будала и глуп човек не желе себе да мењају кад виде да иде лоше и у томе јесте бољитак у овој земљи. Променили смо се. Србија је данас земља која је, рекао бих, можда међу најстабилнијим земљама у Европи, у много чему, за пример многима у Европи и када говоримо о дискриминацији.

 Многи могу и од Србије да уче, пре свега у томе како може брзо да се мења једна држава, једно друштво, како једно друштво када постигне свој сопствени консензус унутар себе може да се промени и да постане боље и да служи за пример целој Европи, без обзира да ли смо формално члан ЕУ или не, да ли ћемо бити или не, а моја жеља искрена јесте да будемо, одувек била и верујем да хоћемо бити, али Србија мора да буде и биће земља у којој ће да се поштују људска и мањинска права, али хајде да поштујемо као што је колега Угљеша Мрдић рекао и када су у питању наша деца, сва наша деца, без обзира да ли су деца, сада кажем уважена министарко, ваша јер сте били члан неке друге организације или су деца председника Републике Александра Вучића, нико не сме у Србији бити дискриминисан, поготово због онога чиме му се родитељи баве или јавном функцијом коју врше.

 Данас се на најгори могући начин дискриминишу од стране мафије, тајкуна и криминалаца и њихових медијских партнера, дискриминишу деца управо председника Републике, Александра Вучића.

 Њима се не дозвољава право да буду деца. Њима се не да право да то своје детињство и младост мирно проведу, него се позива на њихова убијања, силовања, протеривања, вешања, фрустрације, не знам ни ја на шта све већ.

 Како су се обратили преко друштвених мрежа малом Вукану? Рекли су – пашче. Па ко је дигао глас од разних удружења, разних ових, ја их зовем организација за савест? Ко је рекао – не можете људи да дете, бебу тако називате, не можете да претите смрћу Данилу, он је дете, не можете Милици, она је девојчица. Не можете тако да се обраћате. Нису они предмет политичког деловања било кога. Ту децу морамо да заштитимо данас.

 Родитеље, па јесу родитељи криви због тога што им је дете председник Републике и што ова држава толико боље напредује, него што је ишла претходних 20, 30, 50 година? За то треба да одговарају, што су створили и одгајили честитог сина, државника који је ову државу подигао после 100 година? После 100 година на челу Србије имате Србина који води ову државу у правом смеру којим треба да иде ова држава. И због тога треба да му се напљују родитељи на најгори могући начин? Не. Морамо да поштујемо свачије родитеље, свачију децу и нико не сме да буде предмет иживљавања било кога.

 Позивам овог пута и надлежне институције, заштитите још јаче и још боље председника Републике Србије Александра Вучића. Заштитите га од тајкуна, од мафије, од криминалаца. Без Александра Вучића на челу Републике Србије нема напретка ове земље, нема већих плата, нема сигурније будућности за сву нашу децу. Без њега на челу Србије, Србија клизи у понор и у хаос. Ја сам уверен да то неће бити омогућено онима који то једва чекају у Србији да се деси и уверен сам да ће ова држава наставити храбро и снажно да се обрачунава са свима онима који желе да дискриминишу било кога, а посебно са мафијом, криминалцима и тајкунима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 7. амандман је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова.

 Представник предлагача је на седници Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова прихватио амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, п констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Сања Јефић Бранковић.

 Пардон, прво министарка Чомић.

 Извините.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Само кратко. Захваљујем члановима Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и председнику Одбора, јер је овај амандман у суштини из мишљења Савета Европе и препоруке Екрија због календара уношења нацрта, па предлога закона нисмо сами стигли то да урадимо, али зато су ту народни посланици да ураде поправку и заиста захваљујем на данашњој одлуци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Госпођо Јефић Бранковић, изволите.

 САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Поштована министарко, колегинице и колеге народни посланици, оба предлога закона о којима данас разговарамо и Закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације и Закона о родној равноправности имају један заједнички циљ, а то је да унапреде људска права у Републици Србији и начелна расправа о предлозима ових закона је била изузетно добра и очекујем да ће и ова расправа у појединостима данас бити заиста конструктивна и да ће довести до побољшања самог текста једног и другог закона.

 Као што сте поменули, Одбор за људска и мањинска права дао је мишљење да Скупштина треба да прихвати овај амандман и мислим да је то добро, посебно уважавајући чињеницу да се на овај начин врши ближе усаглашавање са појединим међународним организацијама, као што је Европска комисија против расизма и нетолеранције Савета Европе, а то сте и ви малопре поменули.

 Оба предлога закона посвећују посебну пажњу увођењу посебних мера и њихов циљ јесте постизање пуне равноправности онде где та неравноправност суштински и постоји, односно код оних категорија које се налазе у неједнаком положају.

 У том смислу чланом 7. Предлога закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације предвиђена је измена постојећег члана 14. овог закона, а која се односи на горе поменуте мере.

 Укратко бих се задржала на подстицајним мерама и њиховом значају у смислу да оне јесу веома важне у тренутку у коме се ми сада налазимо, односно у тренутној ситуацији и сматрам их апсолутно неопходним када је реч о нарочито осетљивим групама, посебно у условима у којима се Србија данас налази када имате слободу да изразите своје мишљење на најшири могући начин и управо из тог разлога Закон о забрани дискриминације треба тумачити и посматрати из више углова како би се сви аспекти дискриминације и позитивни и негативни могли сагледати на ваљани начин и исправиле постојеће разлике.

 Међутим, у складу са међународним оквиром те мере морају имати и своју сврху, односно морају трајати дотле докле потреба за њима реално и постоји. Зато је важно да се њихово трајање ограничи само дотле док се не постигне равноправност јер је постизањем равноправности суштински потреба за његовим постојањем постала излишна и овакво решење је предвиђено стандардима, као што сам рекла. На тај начин показујемо своју отвореност и спремност да пратимо њихов корак.

 Дакле, није тешко препознати настојање, односно намеру да се изменама и допунама закона кроз овај амандман и одредбе и појмови, али и дефиниције ускладе са праксом Европског суда за људска права и ставовима које овај суд јесте заузео, а у вези са применом члана 14. конвенције. Мислим да идемо у добром правцу и драго ми је да сте препознали значај овог амандмана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештај Одбора, као и мишљење Владе.

 Реч има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

 Предложеном изменом је речено да се назив изнад члана 20. мења и гласи – дискриминација на основу пола, рода и родног идентитета и онда се даље говори даље само о начелу родне равноправности.

 Замењује се – начело родне равноправности полова речима – начело родне равноправности. Ја ћу вас подсетити да Устав Републике Србије експлицитно познаје само полну дискриминацију. Родну дискриминацију у зависности од тога ко како тумачи које одредбе Устава Републике Србије можда у неком ширем обиму.

 Оваквом променом, прво, сами сте контрадикторни са оваквим предлогом јер кажете – назив изнад члана се зове – дискриминација на основу пола, рода и родног идентитета, а онда кажете – начело родне равноправности. Мој предлог је да се ово обједини и каже – начело полне и родне равноправности јер Устав Републике Србије експлицитно познаје полну равноправност без намере и жеље да улазим у ова шира тумачења Устава Републике Србије. Из тог разлога и оваква амандманска реакција на предложени члан 9. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министарка.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Опаска и образложење да род није уставна категорија па у том смислу овај закон не може да буде ни тема рада у Скупштини је несмотрена зато што ни пиво није уставна категорија па имате Закон о пиву. Није ни детектив уставна категорија па имате Закон о детективској делатности и низ даље других закона. У том смислу је наш неспоразум са многима који су пригрлили аргумент род не постоји у Уставу па према томе не може да буде закон, а родни идентитет не постоји у Уставу, је аргумент који се много лако разлаже.

 Пол је лично својство. Не можете да бирате пол. То вам је лично својство. Имате људе који имају лично својство да без обзира што други људи сматрају да су одређеног пола они сами то не знају и такви људи живе око нас, Хелена Вуковић је једна од њих. Мењали смо свашта у Министарству државне управе и локалне самоуправе да би она, а пре тога он живео нормално.

 Није важно колико је људи несрећно зато што немају закон који ће им дефинисати права, важно је да ми разумемо да било које лично својство не сме да буде основ да се према тим људима опходимо са предрасудом, омаловажавањем или дискриминацијом.

 Род је друштвена категорија. Дакле, друштво дефинише шта је пожељно за мушки род, шта је пожељно за женски род и ако ја у оквиру дефиниције друштва свог рода одлучим да се понашам другачије, нико нема право да ме због тога дискриминише. То је право мог идентитета. То је наш неспоразум.

 Овај закон, као и Закон о родној равноправности је дубоко утемељен у нашем Уставу и то је много добра вест, зато што је наш Устав у уводним члановима јасно дефинисан као људско правашки акт. Чланом који дефинише једнаке могућности је установљен и као акт који друштву налаже да се бори против дискриминације.

 Да ли ћемо мењати Устав тако да све буде наведено? Не знам. Пред нама су промене Устава друге врсте у области правосуђа. Да ли ће још Скупштина одлучивати? То је на вама, није на мени. Али, ето, сви који сматрају да им је добар аргумент, да реч род не постоји у Уставу, није. Лако је објаснити да у ствара прикривамо мизогинију и прикривамо вољу да дискриминишемо, али доста невешто. Но, заједно ћемо то већ пребродити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Као, прво ја нисам рекао да се о овоме не може расправљати са аргументом који сте ви ставили сад мени у Устав, жаргонски речено, да сам изговорио приликом образлагања овог амандмана.

 Ако сте мислили на неке друге који говоре о томе онда сте то требали мало јасније да кажете. Значи, ја овде сам врло јасно и прецизно рекао да мењате назив изнад члана закона и кажете - дискриминација на основу пола, рода и родног идентитета, а онда кажете – уместо начела равноправности полова, начело родне равноправности.

 Ја сам вам експлицитно рекао, да Устав Републике Србије таксативно и експлицитно познаје само полну равноправност и рекао да не желим да улазим ни у какве анализе тумачења, да ли родну равноправност познаје или не познаје. Додуше можда сте исхитрили у овом тренутку, јер о томе ћемо разговарати код неког другог закона, али једноставно ово зарад јавности да се зна. Ако сте мислили на друге неке тамо по питању овог амандмана, мислим да сам био врло јасан и врло прецизан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По амандману, Сања Јефић Бранковић.

 САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Захваљујем.

 На члан 9. Предлога закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, као што смо чули, поднет је амандман са предлогом да се измени постојећи члан 20. у ставу 1. али осврнућу се на став 2. Објаснићу из ког разлога.

 Став 2. постојећег члана 20. каже –забрањено је ускраћивање права или јавно или прикривено признавање погодности у односу на пол, односно род и родни идентитет или због промене пола, односно прилагођавања пола родном идентитету, као и због трудноће, породиљског одсуства, одсуства ради неге детета или посебне неке детета.

 Зашто то кажем? Став 2. члана 20. постојећег закона у делу који се односи на појам трудноће даје нам простора да се замислимо да ли смо можда добро размотрили све евентуалне ситуације које се у том контексту могу појавити, а на које можда нисмо обратили довољно пажње.

 Закон не покрива, суштински није ни могуће да покрије све ситуације које се у животу могу десети и које се могу јавити приликом саме примене закона, али конкретно када је о овоме реч, желим да поменем да није редак случај да жене врло често доживљавају дискриминацију зато што имају ризичну трудноћу, односно трудноћу која захтева мировање и боловање, па само дефинисање појма трудноће на овај начин може оставити простора за дискриминацију, јер није јасно дефинисана, па има простора за различита тумачења, самим тим и применом.

 Зато мислим да ова одредница појма није довољно јасна и може се десити да иста не покрива и боловање због одржавања трудноће о коме сам малопре говорила или боловање које жене често узимају на послу у ситуацији када морају да воде рачуна о свом болесном предшколском детету, рецимо и то јесте заиста чест случај. У том смислу можда је било простора да се размотри овај појам и да се мало јасније и прецизније дефинише члан 20. овог закона.

 Пракса такође показује да је веома учестала дискриминација жена које су одсутне са посла због неговања деце и није непознаница да жене са малом деце и теже напредују на послу и ређе добијају унапређење. Верујем да се свака жена са тим, а ако не у свом случају, суочила са неким таквим случајем у свом окружењу.

 Ово је несумњиво вид заштите материнства, молим вас да размотрите ту опцију приликом неке наредне измене овог закона, јер тиме додатно подстичемо и наталитет који нам је важан, али и охрабрујемо жене да у исто време пронађу баланс између материнства и између своје пословне каријере. И те како је важно да их охрабримо како би се оне усудиле на тај корак проналажења неке равнотеже између те две битне животне одлуке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Потпуно разумем и опаску и разумевање животног садржаја. Размишљали смо о томе, тако да један део овога на шта упућујете у свом излагању у Закону о родној равноправности, а други део у Закону о раду, Закону о запошљавању, Закон о социјалној заштити и надам се другим пратећим законима за које ће Закон о родној равноправности који ћемо у појединостима дебатовати после овог, дати обавезујуће и упућујуће одредбе.

 Добро је да сте то поменули, поготово због реченице да жени треба омогућити да усклади своје породичне приватне обавезе и своје професионалне обавезе.

 Заједно са ЈМВ и заједно са Повереницом за равноправност смо покренули једну другу врсту истраживања и о томе питамо само мушкарце. Дакле, питате запосленог мушкарца као усклађујеш, како хармонизујеш своје приватне, породичне обавезе и професионалне, пословне, чиме год да се бавиш, потпуно је свеједно.

 Најбоља слика тог истраживања је да већина мушкараца не разуме питање. Закон о родној равноправности има и одредбе које упућују и на промене понашања у том делу и оно се већ дешава у Србији, без обзира што имате истраживање да била трудна, не била, одржавала трудноћу, била запослена, била дискриминисана, њој њене обавезе породице остају и то траје неколико сати дуже него што је то на мушкарцу, а то је заједнички живот, делимо. Све делимо, па би онда требали и то да делимо.

 Хвала вам, бићемо врло пажљиви са оним што су упућујуће одредбе у Закону о родној равноправности да би отклонили сваке дилеме шта то значи, да би и тиме створили пријатељско окружење за рађање деце. То је најважнија ствар за некога ко хоће да роди дете, да се осети да други брину о томе и да ће то дете бити дочекано у пријатељском окружењу. То је много више него што је улога новца или било шта, то да имате неки систем пријатељског окружења од сервиса преко става у јавности који дочекује и вас и вашу породицу и дете које рађате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По амандману Наташа Михаиловић Вацић.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Захваљујем председавајући.

 Хвала и министарки Чомић на објашњењу.

 Постоји још један занимљив аспект овог истог члана 9. Дакле, у ставу 2. забрањено је ускраћивање права или јавно или прикривено признавање погодности у односу на пол, односно род и родни идентитет или због промене пола, односно прилагођавања пола родном идентитету, као и због трудноће, породиљског одсуства, одсуства ради неге детета или посебне неге детета.

 Оно што је занимљив аспект и такође наводи на одређени опрез у ономе што ће бити подзаконска акта и разумевање шире јавности тог члана, односи се наиме на политику Владе о порасту наталитета и може се на први поглед учинити да би мера која забрањује позитивну дискриминацију била у директној супротности са оним што јесте интенција Владе да својим мерама управо подстиче позитивну дискриминацију како бисмо повећали наталитет који је већ као што знамо дужи низ деценија у стравичном и драстичном опадању, па би само желела да скренем пажњу и на тај аспект и да ако можете објасните додатно зашто није или у којој мери јесте у супротности са политиком Владе и шта ћете и како ћете то предупредити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч и има министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Није у супротности, јер имамо посебне мере које се не сматрају дефинисаним у овом члану, али је ваше излагање кључно за, надам се, једну широку расправу у Народној скупштини, а то је како заједно радити да се створи пријатељско окружење за рађање деце.

 Код нас у земљи је јако дуго била заблуда једна зато што смо сиромашна земља били, зато нема деце. Ја сам водила дуге битке показујући на Суб-сахару, на Пакистан, на Бангладеш, некада чак и на Албанију и они су померили, види сиромашно, нема БДП, нема ништа, деца се рађају. Погледајте економски развијене земље, деца се не рађају. Наравно да је новац важан, али нећете ви родити дете зато што су колица јефтина. Да бисте осетили, како да вам кажем, сигурност да ће то дете расти у доброј атмосфери важно је да сви ми покажемо пријатељско лице свакој младој жени и мушкарцу који желе да имају децу. Да то значи да раде урбанисти у насељима и градовима, да градови, да насеља буду пријатељска према породицама са децом, да имамо наравно финансијске мере које Србија има, да их поправљамо тамо где не ваљају, али најважније од свега је да израдимо и дијалогом о томе колико ће нас бити 2030. године.

 У Стратегији одрживог развоја, коју имамо намеру да интер секторски у отвореној групи радимо, колико сматрамо да може да нас буде? Исто колико сада? Седам милиона, девет милиона, колико? Онда, ако се сложимо о неком броју људи који желе да живе у Србији да онда идете унатраг, па да кажете да би се то догодило онда 2029. године треба ово да се уради, 2028. године ово, 2027. године ово, итд.

 У том смислу посебне мере су дефинисане ако буде воље за детаљно, народни посланици су више него добро дошли на дијалоге о одрживом развоју, јер воља за рађање подразумева да је атмосфера у друштву позитивна. Ако нисте друштво, у којем жене немају никаква права и нико их не пита да ли хоће да рађају, као што сваки рецидив тога да се женама објасни да оне морају да слушају и да кад им се каже да рађају да онда рађају, просто ће створити много већи отпор према имању деце, него што је то пожељно.

 Породице 21. века неће бити ни налик на породице 20. или 19. века, али је важно да породица буде и да ми и у оваквом закону забраном дискриминације омогућимо угодније окружење за породице које још немају децу. То је једини одговор који имам. Дакле, водили смо рачуна о томе и хвала вам, обе народне посланице су погодиле и надам се будућој сарадњи у дефинисању онога што ће бити посебне мере.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Наташа Михаиловић Вацић.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Захваљујем се министарка на исцрпном одговору.

 Нема сумње да и један и други закон о којима расправљамо свакако воде и јачању владавине права и институција и људских права уопште и СДПС и посланичка група СДПС унапред се радује новим дијалозима и темама које ћете отворити, као што је тема о одрживом развоју, јер као што знамо нема одрживог развоја без мира, нити без консензуса о ономе шта ће бити приоритети друштва у неком наредном периоду и свакако хвала унапред на позиву и ми се радујемо будућој сарадњи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 15. амандман је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова.

 Представник предлагача је на седници Одбора прихватио амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 16. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештаје Одбора, као и мишљење Владе.

 Реч има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Моја интервенција везана за члан 16, односи се на једну апсолутну нелогичност и супротност свим правничким и логичним размишљањима.

 Наиме, предлагач закона предлаже да се на крају става 3. у члану 35. дода реченица која гласи – удружење или организација која се бави заштитом људских права може поднети притужбу у име групе лица чије је право повређено и без сагласности појединаца који чине ту групу уколико се повреда односи на неодређени број лица друштвене групе које повезује неко лично својство из члана 2. став 1. тачка 1) овог закона.

 У следећем ставу предлагач каже – став 4. мења се и гласи – у име и уз сагласност лица чије је право повређено притужбу може поднети инспекција у складу са законом којим се уређује област инспекцијског надзора.

 Не постоји никаква правничка логика да удружење или организација могу нешто што државни орган не може. Или је морао бити исти аршин, да је неопходна сагласност што је потпуно логично и удружења и организације, као и инспекцији, или онда ни инспекцији не треба да буде потребна сагласност.

 Оваква контрадикторност је недопустива и ја морам само да кажем да отвара простор озбиљним сумњама да неко жели да власт или део власти препусти невладиним организацијама пре него да државни органи тај посао за који су стручни и оспособљени могу да раде бар на једнак начин онако како се то невладином сектору овим жели пружити. Из тог разлога и оваква амандманска реакција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Гордана Чомић.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Закон о бесплатној правној помоћи је један од основа, а други је посебно дефинисане надлежности улога Повереника за равноправност и цивилног друштва.

 Ово је један од нових одредби којима уважавате живот. Постоје групе дискриминисаних лица у Србији које неће иступити саме и које ће живети у дискриминацији и у несрећи, јер само жртва каже не и онда насиље престаје.

 Пошто имају страх, несигурност, стигму, шта год да био разлог дискриминације, онда ми кажемо – ако се јасно препозна и докаже да је група лица дискриминисана, онда можете то да изнесете као случај. Тиме ћете помоћи не само лицима која су дискриминисана и жртве дискриминације, него и многим другима за које не знате да су дискриминисана. Ради се о једној одредби која је дубоко и доброта и правда, чак има и ту лепу димензију да дозвољава да никад не буде примењена. То значи да ће они који бирају дискриминацију и насиље над неким групама сами престати то да бирају.

 Знате, да се буде дискриминатор и да се дискриминише то је слободна воља, то се бира, не морате, као што се мржња бира. Па, је онда друштво у обавези да осмисли чланове закона који људима који тако бирају кажу – немој, не ваља се. Па, ако жртва било којег личног својства над којом се врши дискриминација не иступи лично код Поверенице за равноправност, онда ми кажемо – изволите, урадите нешто добро за та лица, односно за ту групу. То је био основ и остајемо код одредбе.

 Мислимо да ће многа добра учинити, напротив и да нема никаквог говора о одузимању надлежности било ком државном органу, напротив, има можда партнерског односа у партнерском делу, али има јасних обавеза на професионалну примену Закона о бесплатној правној помоћи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 20. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 22. амандман је поднела народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештаје одбора, као и мишљење Владе.

 Реч има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Пошто ја лично не верујем у репресију, него у дијалог, заиста сам био изненађен овим предлогом да се Министарство за дијалог определи за безразложно подизање новчаних казни које и онако немају никакву сврху, када је у питању ни репресија, ни превенција. Сматрам да се дијалогом и неким другим методама може много више постићи него тиме што ће се казне којима се наводно прети повећати.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Износ прекршајних казни су усклађивање са Законом о прекршајима који је ова Скупштина донела 2013. године.

 Искуство показује да све што није јасно дефинисано кривично дело уме да буде прилично добро окрњено правилним новчаним казнама и то личном извршиоцу или оном ко посредну дискриминацију тражи или директно дискриминише.

 Волела бих исто као и ви да ниједна од ових казни не буде наплаћена, зато што би то значило да ниједно дело које је забрањено овим законом није учињено, али с обзиром да смо реални и да знамо живот у Србији ја се само надам да ће износи који су сада на основу Закона о прекршајима ту, можда, неке који бирају да дискриминишу одвратити од тога и то би било исто добро за почетак.

 Иначе, слажем се са вама о репресији. Не мислим да је репресија као дух једног друштва ичему добра. Дубоко верујем у дијалог, верујем у превенцију, верујем у способност људи који су различити једни од других да говоре о теми, о чињеници, о стању ствари у друштву.

 Дубоко у то верујем и мислим да овде има довољно људи који такође у то верују, вероватно не би овако разговарали да то није случај, али док не стигнемо еволуционо до тога да разумемо да је дијалог основни алат демократије, да разумемо да су други успешни од Скандинавије, Немачке до Шпаније, зато што користе дијалог као основно средство демократије и то је једино што нас разликује од успешних чланица ЕУ, дотле ћемо мало шетати и имати овакве одредбе које подразумевају да оном ко бира да дискриминише не може другачије објаснити него да му узмеш 50.000, 100.000, 500.000, свеједно, како каже Закон о прекршајима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман је поднела народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има госпођа Гордана Чомић.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Само желим да се захвалим Јелени Жарић Ковачевић, пошто се ради о одредбама око којих смо имали великих дијалога и дебата и са Министарством правде и са сарадницима нашег Министарства, заиста је било задовољство да имамо народну посланицу која нам је решила дилеме и направила одредбе закона тако да ће бити примењиви.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес по свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Одређујем паузу. Настављамо са радом у 15.00 часова.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо, настављамо са радом.

 Трећа тачка дневног реда – Предлог закона о родној равноправности.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Ђорђе Комленски, Снежана Пауновић и Сандра Божић.

 Народни посланик Ђорђе Комленски, писаним путем, повукао је амандмане на назив изнад члана 3, назив изнад члана 5, назив главе II, назив изнад члана 8, назив главе III, назив изнад члана 14, назив изнад члана 19, назив изнад члана 35, назив одељка 4, назив одељка 5, назив одељка 6, назив одељка 8, назив одељка 9, назив одељка 10, назив одељка 11, назив одељка 13, назив одељка 14, назив главе VII, назив изнад члана 62, назив изнад члана 63, назив изнад члана 64, назив главе VIII, назив изнад члана 65. и назив изнад члана 66.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Реч има Ђорђе Комленски.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председниче.

 Законом о родној равноправности, односно Предлогом овог закона, ставља се ван снаге изузетно добар Закон о полној равноправности и доводе у питања сва постигнућа која је овај закон до сада омогућио. Да је било разлога и потребе да се поједине одредбе тог закона унапреде – јесте, али да се уместо корака напред учине два корака назад, то заиста мислим да није било потребе.

 Пошто ја немам предрасуда, за знање нисам сигуран, али без обзира на поставке које су почеле врло често да се примењују, а то да ко је против Закона о измени и допуни Закона о дискриминацији или против одређених ставова у Закону о родној равноправности да је неко ко жели дискриминацију или подржава родну равноправност, са тим једноставно не могу да се сложим.

 Можда немам довољно знања, али сам имао довољно искустава да се консултујем са људима који су професори уставног права, са судијама, са колегама адвокатима, са онима који се баве научним радом, са неким људима који раде врло активно у невладином сектору и морам да кажем да заиста не разумем шта се то од 2015. и 2017. године променило до данас.

 Колико је мени познато, 2015. године одустало се од оваквог назива закона, јер је владин Секретаријат за законодавство указао тадашњем текстописцу или евентуално предлагачу закона да Устав не познаје категорију родне равноправности. Колико ја знам, Устав се није променио. Шта се променило, можда ћемо и чути.

 Заиста, по том свом скромном мишљењу, мислим да се генерално оваквим законом директно угрожавају Уставом стварно и јасно зајамчена права, право слободе говора, мишљења, изражавања и научног рада. Додавањем речи: „полној и родној равноправности“ овај закон смештамо у оквире важећег Устава Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Чомић.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Две опаске само. Прва се тиче тога да многи од нас сматрају да немамо предрасуда. Била је једна изложба у Женеви, како се то зове, концептуална или већ модерна изложба, и на последњем спрату био је један зид, на њему врата и на вратима је писало: „Овде уђите само ви који немате никакве предрасуде“. Сви који су дошли су покушали, а врата су била нацртана на зиду.

 Не можете просто функционисати без предрасуда и то није ни лоше ни добро, тако ми људи функционишемо, у стереотипима, у кратким сликама, тако мислимо, као што мислимо кроз когнитивне дисонанце, покушавајући две опречне мисли да истовремено држимо у глави. О томе није закон. Закон се не бави уклањањем предрасуда из наших умова, из наших навика, из онога што су нас можда учили или смо сами научили током одрастања. Закон се бави забраном понашања заснованог на предрасуди. О томе је реч када је у питању и Закон о забрани дискриминације и Закон о родној равноправности.

 Друга опаска се тиче Закона о родној равноправности 2015. и 2016. године и чињенице да је министарка Зорана Михајловић учинила лавовске корака да се координационо тело установи, да координационо тело заиста има план и програм рада на корист и жена и мушкараца. Чињеница је такође да је новим Законом о министарствима тај закон прешао у Министарство за рад, борачка, социјална питања и права бораца. Тај закон је враћен из Скупштине због тога што је наишао на огроман отпор народних посланица свих Женске парламентарне мреже, цивилног друштва, свих људи који се разумеју у борбу за улоге жена и мушкараца, тако да ни једно ни друго не мањка. Он је ушао у Скупштину као закон о људским правима жена и мушкараца.

 Пошто сам била и учесница и сведочила целом том процесу, ништа из тог процеса нема везе са Уставом, нити је икада имало, има везе са личним одлукама и употребом позиција разних људи. То тврдим, то сам тврдила и поновићу сваки пут. Иста се опаска тиче и појединаца који носе, с правом, титуле академске познавалаца уставног права, професора уставног права, који такође изричу став о неуставности, без тога да размисле колико кредибилним са својим функцијама остају након што тврде да је нешто неуставно само зато што је згодно да преведу на језик неуставности оно што су њихове сопствене предрасуде. То је све нормално и све је људски и све се дешава и дешаваће се и код других закона.

 Оно што је разлог да не прихватимо ваш амандман је што ви тражите биолошку и друштвену категорију у истој равни. Пол је биолошка категорија, пол не бирате, деси се па се родите као дечак или девојчица. Род је друштвена категорија и променљив је и мења се у зависности од тога којим идејама је вођено друштво.

 Србија је, надам се и дубоко верујем, вођена демократским идејама, вођена културом људских права, вођена скоро па храброшћу да се суочи са оним, колико год мало било, што није добро у родним улогама мушкараца и жена и зато је и Влада прихватила овај закон и зато у расправи ми прихватамо амандмане и водимо расправу.

 Можда би било добро да се у Скупштини организује јавно слушање и ми смо спремни да дођемо да учествујемо и о примени Закона о родној равноправности и о свим нејасноћама које ће можда код многих људи произвести дефиниције разних одредби. Овај закон ће као Закон о родној равноправности бити вама на вољи да га гласате за или против или уздржан.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик, Ђорђе Комленски.

 Примили сте и Извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбра за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председниче.

 Јавна слушања су имала своју сврху да су организована и у парламенту и мало дуже, пре доласка овог закона у Скупштину и уласка у скупштинску процедуру. О примени овог закона одлучиваће неко други.

 Што се тиче амандмана на члан 1. као и многих амандмана у овом закону, ја ћу се потрудити да их не образлажем више посебно. Значи, сви амандмани које будем пропустио да образложим чине исту ствар.

 У тексту закона поред родне равноправности претходно помињу и полну равноправност. Без обзира на ово о чему ви говорите, не може родна равноправност бити претпостављена полној равноправности. Када се буде Устав променио, ја могу да се сложим онда са вама како год. Или је требало донети закон који ће регулисати само питање родне равноправности. То би можда било далеко ефикасније. О мојим слутњама зашто се то није урадило, мало касније.

 У овом члану, такође, ја тражим и предлажем и инсистирам да се напокон утврди равноправност мушкараца и жена, да се утврди постојање и потврди постојање насиља ни над женама и мушкарцима. У овом члану 1. како сам га ја предложио да се промени, где год се евидентира постојање или констатује или жели предупредити насиље над женама мој предлог је инсистирање да се то чини и у односу на мушкарце.

 Не можемо зло поредити да ли је оно велико или мало. Њега има, па таман да је само један једини случај насиља над мушкарцима, ово министарство је било дужно да то узме у обзир на одговарајући начин и да то у закону адекватно предвиди и предложи у овој Скупштини као коначан текст закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Јавна слушања су у Пословнику осмишљена управо за анализу ефеката примене закона. То о чему ви говорите је јавна дебата о предлогу, ако су у питању народни посланици или јавна дебата о нацрту којем народни посланици по природи ствари не могу да присуствују. Зато што народни посланик први пут долази у контакт са актом долази до предлога закона. Хвала вам што сте ме подсетили.

 Предлог закона који је пред вама је можда први, где смо ми позвали народне посланике и посланице у веома раној фази преднацрта да учествују у расправи. Тако ћемо радити за било који закон који будемо радили, јер нам то нико не забрањује, а Пословник и Закон о Народној скупштини само дефинише када је посланик обавезан да дебатује о предлогу закона, на Одбору у дебати о решењима, а јавна слушања су дефинисана тако да подносите предлог надлежном одбору и ви кажете шта је тема јавног слушања.

 Ја сам вам споменула јавно слушање, пошто очекујем да било ко, било који одбор, наравно подразумева се Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова буде први, али и Одбор за европске интеграције и Одбор за правосуђе и Одбор за Устав и законитост. Дакле, било ко може да тражи јавно слушање о примени било ког члана закона, дакле о анализи ефеката примене закона у месецима пред нама. То је идеја јавног слушања. Није то реда ради, то је озбиљна идеја. Ми ћемо свакако имати друштвене дијалоге о томе на који начин иде примена закона, где су препреке, где би можда требало да иде лакше, а не иде. Толико о јавним слушањима. Врло би било добро да их буде у Народној скупштини.

 Друга опаска тиче се, ја мислим баналног неспоразума међу нама, али дубоког. Реч род садржи и реч жена и реч мушкарац, зато што се ради о родној улози, једног или другог пола. Када говоримо о родно заснованом насиљу, кажемо према женама, због тога што то насиље бележите и због тога што је оно такво да понеки истраживачи с правом говоре о фемициду, али родно заснованог насиља и те како има према мушкарцима.

 Ако погледате мрачну статистику Србије, у просеку око 30 жена бива убијено. У породичном насиљу само зато што су жене, али и око 10 мушкараца сваке године. Да ли су то очеви, мужеви, синови, браћа, да ли је у питању убиство које је извршила жена која је била жртва насиља, свака од тих судбина је трагична и посебна на свој начин, али је то живот.

 Ако хоћемо да уклонимо и окрунимо насиље према женама које дешава само зато што је оно жена, ништа друго не треба, онда исто такво насиље не може да се дешава ни само зато што је неко мушкарац. Овај закон треба да јасним учини свима у Србији да се насиље не може заслужити. Нико не може да заслужи да га пребијете. У нашој култури подразумева се и оправдавање, ако су два мушкарца па један убије оног другог, овај га изазивао, ако је жена такође, или већ провоцирала. Па, морао је да се освети.

 Не може се насиље заслужити. Насиље бирате, слободно. И то да ли ћете некога убити или ћете некога повредити то бирате слободно. После на суду иде утврђивање да ли сте или нисте били урачунљиви, да ли је било умишљаја, како ће се квалификовати то кривично дело, али родно засновано насиље, породично насиље су трагични случајеви који настају у нашим породицама само зато што је неко жена или што је неко мушкарац.

 Не верујем да се ви и ја у суштини не разумемо, али ипак и због јавности, уз поновну захвалност вама што смо отворили дијалог о теми која занима и многе друге, а које ви јако добро дефинишете, ово ће бити добар повод да разговарамо и о разлозима за насиље и можда о некој друштвеној култури којим ћемо почети презирати насиље, уместо што презиремо људе који се боре за људска права. То би била добра промена за цело друштво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Захваљујем.

 Члан 1. амандман је поднела народни посланик Сандра Божић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Сандра Божић.

 САНДРА БОЖИЋ: Захваљујем се, уважени потпредседниче, господине Орлићу, пре свега захвалан сам на томе што сте прихватили ову синтагму као нешто што ће постати надам се и део наратива будућег обраћања, када год говоримо о овој теми и када год искористимо, када желимо да кажемо да се неко насиље одвија према женама, да то тако и учинимо, правилно, на сваки могући начин, па и на тај језички на који инсистирамо и са овим Предлогом закона.

 У образложењу ја сам навела да се предложеним изменама искључује могућност постављања жене у подређен положај и у језичком смислу. Наиме, предлошко падежном конструкцијом – над женама, сугерише се подређен положај жене као ентитета над којим се врши одређена радња, те се на нивоу језика жена поставља у положај немоћи што је у супротности са родно сензитивним језиком који би био полазна тачка ка постизању родне равноправности.

 И с обзиром да је ово можда вама који слушате можда небитна категорија, ја морам да вам кажем да је овај амандман није поднела Сандра Божић него је амандман поднела Унија жена СНС која се годинама бори са овом темом, бори се да заштити жене, бори се да им омогући једнака права, бори се да укаже да економски снажна жена, економски, али пре свега сигурна жена у својој породици у свом дому може бити основ једне стабилне државе.

 И пре свега када сте уважили овај мој амандман, ја знам да он можда не личи да је донео некакву претерану измену, али верујте ми да јесте, с обзиром да се из СНС Унија жена која се предано бави овом темом, пре свега превенцијом насиља према женама дуго залагала да се ова синтагма и објекатски положај жене у сваком обраћању које је додатно чини ми се понизи жену, а ми смо то чак и саме радиле када смо говориле о томе, док нисмо заиста указале и подигле свест другима на ову тему.

 Захвална сам вам на томе, зато што је ово један резултат заједничког рада и до овога није било лако доћи, пре свега су морали да се стекну одређени услови, да се чини ми се и расположење у друштву направи, односно буде адекватно како бисмо ми данас на овај начин подстрекли дијалог који сте ви учинили у свом министарству и не само на ову тему, већ на доста других и на тај начин чини ми се да смо створили једно друштво у којем је могуће разговарати о свему, где нема табу тема, наравно посебно не тамо где их и не сме бити. И где смо на овај начин отворили простор заиста дефакто и дејуре, да створимо друштво без предрасуда са једнаким могућностима за све.

 И као што рекох малочас можда је ово само једна мала промена, али ја вас молим и драге колеге народне посланике да уважите и ову измену и да се убудуће када говорите о насиљу ипак према жени и у тој реченици коју ћете изговорити понашате достојанствено, односно да је уважите и кажете према женама јер жена ни у једном могућем смислу па ни у том језичком не сме бити објекат трпљења било чега поготово не насиља.

 Захваљујем вам се.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем госпођо Божић.

 Реч има министарка.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захвална за амандман, и прихваћен је, и добро је што је прихваћен, због тога што је језик чудо. Ваљало би вероватно да смо сами водили рачуна, али зато постоје народни посланици, да поправе све то што се у току рада у извршној власти, просто промакне оку јер се ви и ја слажемо по томе да је језик чудо. И да ако покушамо да разумемо да престанемо да говоримо - насиље над женом, насиље над старим, насиље над децом, насиље над животињама, видећемо да ћемо у ствари говорити о промени моћи у друштву. Због тога што ћемо престати да прихватамо да је свака моћ моћ над неким или над нечим и да свака моћ мора бити моћ за нешто, за неког.

 Закон који данас заједно дебатујемо треба да исходује моћ, која је за промене друштвених улога мушкараца и жена, али тако да буде боље и мушкарцима и женама. Отуд је промена те речце колико год звучала многима неважна, кључна да је уврстимо у говор и да тако подржимо и идеје народних посланика и промену природе моћи у друштву. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештај Одбора као и мишљење Владе.

 На члан 3. и назив изнад члана амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Примили сте извештај Одбора као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Нико не жели реч.

 На члан 3. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Снежана Пауновић.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем потпредседниче Орлићу.

 Поштоване колеге, уважена министарка Чомић са сарадницима, поштовани грађани и грађанке, најпре заиста хвала на разумевању и на чињеници да сте као Влада прихватили и овај амандман и све наредне о којима ћемо разговарати, а мој циљ није био ништа друго, до као што сам и у свом излагању када смо разговарали, у начелу рекла, а то је да овај закон учинимо што бољим, и што примењивијим за ово наше друштво, које свакако не уме да препозна моменат у коме је неопходно на овај начин регулисати оно што је требало да буде неприкосновено право.

 У том смислу, имали смо неке дискусије које нису до краја у делу пленума, који се тицао расправе у начелу, разумели зашто је важно донети један закон овог типа, родна равноправност, прецизно дефинисана уведене категорије, ја се понављати нећу, све сам то говорила.

 Морамо да схватимо да је родна равноправност тековина модерног друштва и да она заиста у буквалном смислу те речи подразумева поштовање права и слобода, апсолутно свих људи, без обзира на биолошке или друштвене одреднице.

 Овим законом се домаће законодавство транспонује неке правне тековине ЕУ, и добро је да је тако. Моји су амандмани у добром делу базирани, најпре на ономе што је био мишљење Савета Европе, зато што мислим да, ако смо решени, а јесмо, да постанемо чланица ЕУ, онда техничке примедбе које су садржали моји амандмани, пре свега, иду у том смеру, да што више прилагодимо сопствено законодавство законодавству ЕУ.

 При том тврдим, као што сам то рекла, и у расправи у начелу, а то је да ћемо бити ипак држава која ће бити позитиван пример.

 Дакле, када је у питању овај амандман у коме се у члану 3. после речи - лични развој и развој друштва, додају се речи - једнаке могућности, и права у приступу робама и услугама, а после речи - уз уважавања, додају се речи - биолошких, друштвених и културолошких формираних разлика између мушкараца и жена, искључиво је зато што се појам родне равноправности, проширује и на област приступа робама и услугама и то прецизно утврђивањем једнаких права и могућности у погледу приступа и робама и услугама.

 У другом делу амандмана се предлаже допуна члана 3. тако да се појам родне равноправности укључује као компонента уважавања, не само различитих интереса, потреба приоритета жена и мушкараца, приликом доношења јавних и других политика, и одлучивање о правима, обавезама и интересима, већ можда најважније и уважавање биолошких и друштвених, културолошких формираних разлика, јер се управо уважавањем тих разлика, политике и мере формулишу управо тако да могу да обезбеде да и де факто равноправност и једнаке полазне позиције, имају и мушкарци и жене.

 Овом се формулацијом уједно испуњава и општа препорука коју смо добили од комитета и то ви, министарка знате, и зато ми је драго да сте овај амандман препознали као добру допуну закона и хвала вам на томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министарка.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Осим што је амандман, који је прихваћен, па постао саставни део предлога закона, бољи по формулацији и како је народна посланица Снежана Пауновић, рекла, изражава и оцене из мишљења које смо добили од Савета Европе, цео процес, ваш напор, да ишчитате и да предложите, и наш да уважимо све што је могуће, из мишљења, које је иначе на неких 69 страна, у врло кратком року, показује једну другу упућујућу одредбу за све нас, а то је да најбољи прописи праве уз најширу могућу укљученост.

 Значи, посланици у раној фази, међународне организације, а у овом случају Савет Европе, а у другом случају нека трговинска организација, Светска трговинска организација, ко год, зато што тиме појачавате дијалог који постоји у друштву, и тиме доказујете, да што више глава, више и памети.

 И онда, што је најкорисније, кратке рокове, које иначе имамо по закону о планском систему, да урадимо, закон по процедури од белог папира, полазних основа, до предлога који је вама упућен на усвајање, дакле кад сви читамо и кад смо сви укључени, то је већ сама по себи гаранција, да ће предлог закона бити најбољи могућ, до искуства у примени и онда до неких нових измена и допуна, тако да сам вам захвална и због тога и због тога што мислим да би требало да постане један нови модус рада, Народне Скупштине и Владе, и у будућности, поготово у овој фази приступања ЕУ.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Амандманом на члан 4. је предложено брисање предложених тачки 17, 20. и 24. Тачка 17) говори о родно осетљивом језику, 20) беспотребно дефинише удружење, јер удружења су дефинисана другим законима и тачка 24) говори о родним стереотипима.

 Под паролом укидања родних стереотипа крије се, у ствари, један огроман и прикривени начин поништаја полова у блиској перспективи, укидање традиције и вековима иза нас успостављених позитивних вредности.

 Није, срећом, све што проистиче из традиционалних вредности лоше, тако да се не сме ни дефинисати на овакав начин. Напротив, оваквим одредбама, ако опстану овако дефинисане, неко ће сутра ово једноставно примењивати као да су све традиционалне вредности апсолутно негативне.

 Усвајање оваквог текста у врло блиској будућности, као што смо сведоци да то постоји и у другим земљама, може довести до тога да буде прогоњен свако ко васпитавајући своје дете, што је његово неприкосновено право, покуша чак и само да укаже на позитивност традиционалног васпитања.

 Пошто сам обећао, претходне амандмане, подсетићу, ја нисам образлагао, зато што се тамо додају речи „полној“ и евентуално „мушкарци“, али још једном за свагда ја ћу вам сад рећи овде – у Уставу Републике Србије, ја ћу вам сада наћи и прочитати, ако треба, а мислим да не треба, одредница полне равноправности пише, родне равноправности не пише.

 Сматрам да је нужно да се успостави родна равноправност, али не може оно што Устав није прецизирао да буде старије и важније, без обзира на тумачење како год га ви дали у односу на оно што је врло прецизно дефинисано у Уставу, поготово што се овим законом укида Закон о полној равноправности, а више од пола овог закона говори искључиво о односима мушкарца и жене. Овакве колизије су недопуштене.

 Још једна ствар, ако нисам погрешно информисан, чак је ЕУ из Декларације о унапређењу социјалне кохезије је уклонила термин родне равноправности.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министарка Чомић.

 Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: У Уставу је равноправност полова и Закон је о равноправности полова. То проистиче из опште уставне одредбе о политици једнаких могућности. Дакле, нема полне равноправности ни у закону, ни у Уставу, али сте одлично поменули традиционалне вредности. Колико далеко у традицију? Седамдесет година да је не могу да бирам да идем у школу? Сто година - да немам право гласа? Сто педесет година - да немам права да изађем из куће? Две стотине година - да ме удају за кога они хоће? Педесет година - да ми пропишу колико ћу деце рађати? Четрдесет година - да они одлучују о мом телу? Која традиција заиста желите да остане усвојена у нашем садашњем животу, а да се тиче рода као друштвено прописане улоге жене у друштву?

 До 2002. године, хоћете традицију да није признавано породично насиље? Не постоји, каже. Каже – у нашим породицама нема насиља. Хоћете ли ту традицију? Да укинемо кривично дело насиља у породици и да сматрамо традицијом, добром, лошом, каквом год, породицу као место где свако млати свакога докле год му одговара?

 Коју традицију? Хоћете ли традицију човекољубља, традицију чојства, да чуваш друге од себе, традицију жена које су се бориле кроз трње, камење и све што је препрека на путу да би биле школоване?

 Хоћете ли традицију жена које су, упркос друштвеним забранама, постизале резултате у науци, у уметности, исказивале свој таленат?

 Ако хоћете ову другу традицију, онда хоћете људска права. Ако хоћете људска права, онда хоћете закон о родној равноправности.

 Није добро ни по кога бојити прошла времена где је било дефинисано да неко други одлучује шта је идентитет жене, шта је њена улога, шта је њено право. Није добро зато што је то део традиције коју због добре традиције коју као друштво имамо желимо да мењамо, да заборавимо и да о њој говоримо као о нечему што се догодило као и другим друштвима на свету, али што се неће поновити.

 Дакле, ако говоримо о традицији, не подразумева се да је све традиционално намењено жени било добро по жене или по мушкарце. Оно кад говоримо о традицији, говоримо о вољи овог народа да мења на боље све што види у својој околини, све што живи и све што хоће да мења да мења тако да деца коју рађамо живе у бољим условима него ми.

 То је традиција људских права и зато сам захвална што спомињете традицију покушавајући да поставите традицију као контрапункт законским решењима.

 Једина традиција која је контрапункт овим законским решењима је постављење жене на њено место, њено ућуткивање, њено убијање, одузимање њој дозволе да одлучује о свом животу. То је једина традиција која је на супротности од одредаба овог закона и ја сам потпуно сигурна да нико у овој сали, нико у Србији не жели такву традицију поново у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Па, ево већ други или трећи пут се данас дешава да, сада већ више и не верујем ни случајно, изостављате део речи које су јако значајне, а које сам ја искористио.

 Ја сам био врло прецизан када сам рекао – позитивне традиције. Нисам причао ни о времену када се није могло о школу. За мене то није део позитивне традиције, као што никоме то не би ни смео да буде позитивне традиције, али нико нема право да избрише управо позитивне тековине традиције које постоје.

 Шта, хоћете да кажете да не постоји ништа позитивно у српској традицији? Са тим не верујем да ће се са вама сложити било ко у овој сали.

 Ја вас још једанпут молим у име пристојности и коректности, немојте користити термине које ја нисам користио, односно потрудите се, а ви то јако добро знате, да будете прецизни онолико колико сам ја био прецизан.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Да имам намере да кажем било шта лоше о добром у традицијама српског народа, ја бих то рекла, а пошто нисам, онда вам је узалуд са мном се спорити о томе шта је добро у традицији овог друштва, потпуно узалуд, као што вам је узалуд покушавати сакрити да када спомињете традицију спомињете као контрапункт одредбама овог закона као нешто што овај закон хоће да поништи, уништи и учини небитним, што нема везе са чињеницама, нити има икаквог аргумента који би томе ишао у прилог.

 Напротив, све одредбе овог закона представљају модеран правни језик, преточен, правни језик 21. века, оно најбоље, оно најлепше, оно најсветлије у традицији нашег народа, оно на чему почива наша дубока цивилизацијска култура припадања европском континенту.

 Дакле, не може оба. Не можете и да тврдите да ово није позитивна традиција, јер јесте и не можете да тражите да се традицијом супротстављате одредбама овог закона. Једно од та два се искључује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Госпођо Пауновић, изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Члан 4. став 5. после речи: „Насиље засновано на полу, полним карактеристикама, односно роду или промени пола“, додају се речи: „Насиље према женама“. Важан члан, због, нажалост, важне појаве.

 Искористићу прилику говорећи о овом амандману и да скренем пажњу на овај вид насиља, који се испољава у различитим облицима. Ми га имамо од насиља у породици, преко партнерског насиља, злостављања на послу, да не наводим, причали смо о томе, различитих појава има, када је у питању насиље према женама.

 Пре свега, захваљујем се што сте заиста имали слуха за промену термина насиље над женама и уважили амандман моје колегинице Сандре Божић, јер смо и на конференцији Женске парламентарне мреже о томе разговарали и тада вас молили. Потпуно сте били у праву, и Сандра у свом образложењу и ви који сте додатно објаснили зашто сте то прихватили.

 Чињеница је да у последњих 10 година, и говорили смо о томе, убијено је 320 жена, и то је негде, ако се не варам, просек од 30 жена на годишњем нивоу. Нећу ни покушати, а камоли рећи да насиље не постоји и над мушкарцима, јер не бих била нити довољно искрена, нити довољно ја, ако не бих ставила акценат на то, али је чињеница да статистички подаци говоре, нажалост, у прилог томе да су жртве искључиво жене, можда или у већем броју жене, можда и због тога што су физички слабије. Но, било како било, ми као друштво морамо да препознамо да ту морамо урадити више, да морамо заштити.

 Са треће стране, такође, морамо имати свест о томе и о томе опет морамо говорити, да оваква законска решења често умеју да инспиришу и оне који импровизују, који лажно представе насиље које су доживели или преживели, покушавајући да се на бази неке измишљене или спиноване приче сакрију и покупе бенефите које мисле да ће имати право, уколико се на тај начин огласе.

 Све то морамо да препознамо као друштво. Али, да бисмо уопште дошли до фазе да можемо да препознамо да ли постоји злоупотреба закона, морамо да га донесемо и да пустимо његову примену да бисмо видели како ће то изгледати.

 Треће и најважније, не могу да останем имуна на причу о традицији. Традиција, не само српског народа, него живог човека је да код своје репродукције некада добије сина, а некада ћерку. Сваки закон, нарочито Закон о родној равноправности, морамо да погледамо кроз призму нашег детета. Знате, јер ако ту препознамо да за нашу ћерку можда овим законом постављамо темељ за неко њено боље прекосутра, она ће свакако сутра надоградити ово наше, биће паметнија него ми, имаће неко друго време, ако то тако будемо сагледали, лакше ћемо га поднети.

 Исто мислим и за све оне који то требају да сагледају са позиције мог сина. То је негде једино што је изостало, једино што нисмо успели да сами себи објаснимо, него нам је лакше да се оградимо, позивајући се на дивну нашу традицију. Дивна је она била и у оно време о коме сте, министарка, говорили, када се разговарало о томе да ли се може у школу или се не може. Можда би неко с носталгијом и на то гледао. Можда то са ове дистанце можемо да разумемо, али оно што примарно морамо да схватимо и због чега сам, пре свега, бавила се овим законима који су данас на дневном реду, јесте да живимо у 21. веку, једном модерном друштву које рапидно само себе модернизује.

 Сигурна сам да ће овај закон претрпети своју промену на боље већ за годину дана. Што бисмо се либили да данас направимо први корак, ако нас прекосутра очекује други. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Госпођо Пауновић, изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Амандманом се предлаже, пре свега, језичка интервенција у тачки 3. став 1. члана 6. Предлога закона, која више одговара најпре духу језика, али да смањим образложење.

 Појам родне перспективе подразумева, пре свега, свест о родним разликама и укључивање и уважавање тих разлика и специфичности приликом формулисања конкретних мера, политика и активности везаних за родну равноправност. Поштовање разлика је услов толеранције, разумевање и равноправности. Ако се ови стандарди поштују, онда неће бити ни дискриминације, односно, имаћемо мање разлога за примену првог закона о коме смо у појединостима разговарали. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Сандра Божић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив главе II изнад члана 7. и члан 7. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На назив изнад члана 8. и члан 8. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 10. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Госпођо Пауновић, изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 У члану 10. после става 2. додаје се нови став 3. који гласи: „Приликом одређивања посебних мера морају се уважавати различити интереси, потребе и приоритети жена и мушкараца, а посебним мерама мора се обезбедити: под један, право жена, девојчица и мушкараца на информисаност и једнаку доступност политикама, програмима и услугама, примена уродњавања и родно одговорног буџетирања у поступку планирања, управљања и спровођења планова, пројеката и политика, промовисање једнаких могућности у управљању људским ресурсима на тржишту рада, уравнотежена заступљеност полова у управним и надзорним телима и на положајима, уравнотежена заступљеност полова у свакој фази формулисања и спровођења политика родне равноправности, употребна родно сензитивног језика како би се утицало на уклањање родних стереотипа при остваривању права и обавеза жена и мушкараца и прикупљање релевантних података разврстаних по полу и њихово достављање надлежним институцијама. У овом случају став 3. постаје став 4.

 Сасвим кратко. Сматрала сам да је добро да се члан 10. Предлога закона допуни тако што ће се прецизирати, пре свега, циљеви које посебним мерама за постизање родне равноправности треба да остварују сви законом утврђени субјекти. Ови циљеви су истовремено и својеврсна превенција дискриминације. Зато је важно нагласити их у овом закону који прати Закон о забрани дискриминације. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На назив главе III изнад члана 13. и члан 13. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 13. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Госпођо Пауновић, изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Значајна новина овог закона у односу на сада важећи јесте законска обавеза пре свега израде стратешког документа, а то су национална стратегија за родну равноправност и акциони план за спровођење стратегије. Затим, ту су и планови локалних самоуправа. О њима смо разговарали, чини ми се, на неком округлом столу у припреми овог закона, министарка, ако се не варам, али је у предлогу изостала стратегија аутономне покрајине, па сам ову допуну предложила амандманом како би се испратила ова обавеза просто и на том нивоу власти за који мислим да је подједнако важан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министарка.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Прихватили смо, наравно, амандман. Још једном захваљујем на труду. А, ово је просто важна допуна која се врло често људима који су у некој фази учестовали у стварању закона подразумевала. Као сад, ако правиш националну стратегију, онда ћеш правити и акциони план. Ако правиш акциони план, онда ће то радити и локалне самоуправе и Војводина. Ништа се не подразумева. Зато је ваша интервенција драгоцена, јер ако и направимо стратегију родне равноправности, она је у изради, мислим да сутра имамо први састанак, Зорана Михајловић председава радном групом, дакле, чак и ако направимо текст стратегије, без тога да разрадите по годинама, по новцу, по онима ко су задужени, цео план како ћете до циља стратегије доћи, то ће остати леп текст, вероватно, али мртво слово на папиру.

 Зато сматрамо да је ово важно и да је упућујућа одредба и за све друге законе, да се увек допише јасно и гласно, колико год да се подразумева, да нам уз националне стратегије, без обзира ког нивоа, писане на основу закона о планском систему, да су нам важни акциони планови територијалне аутономије и локалне самоуправе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По амандману, реч има Снежана Пауновић.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Уважена министарка, ја сам готово сигурна да нисте имали намеру да изоставите аутономну покрајину, међутим, исувише се дуго бавимо политиком да не бисмо знале да се све оно што се подразумева углавном не примењује. Једино што је апсолутна претпоставка је да би то тако било.

 Подразумева се да се подразумевано не би применило. То је био разлог због ког сам интервенисала, зато што сам заиста ово схватила као један пропуст који је техничке природе, пре свега. Чак не ни због тога што се подразумева, зато што познавајући вас знам да у подразумевано не верујете често. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала свима.

 На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 14. амандман је поднела народни посланик Сандра Божић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив члана 19. и члан 19. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Нико не жели реч.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Господине Комленски, изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Као што сам и обећао, сви ови амандмани који су протекли без додатног објашњења односе се на то да се у глави изнад одређеног члана, у називу одређеног члана, у самом члану, поред речи, односно испред речи: „родно“, додаје реч: „полна“, „полно“ или остало у одговарајућем граматичком облику, колико да вас подсетим.

 Што се тиче члана 25. и још једног од наредних чланова, ако будемо дозволили да се овим законом утврди обавезност увођења родно осетљивог језика, пустићемо да се неки други питају о српском језику, а не Одбор за стандардизацију српског језика Српске академије науке и уметности. Треба да се запитамо и ко смо и шта смо, а онда и куда све ово води?

 Ово је у директној супротности и са Уставом Србије и Законом о забрани дискриминације, јер ће се овим практично створити огроман простор и сигуран сам да ћемо бити сведоци поновног увођења вербалног деликта и цензуре.

 Нико нема право и не може да забрани да се из српског језика бира она могућност изражавања која му највише одговара, па макар то били, како то стручњаци знају да кажу, облици граматички неутралног мушког рода.

 Управо будућа забрана коришћења правилног српског језика, барем оно што правилним српским језиком сматра Одбор за стандардизацију Српске академије науке и уметности, ће бити нешто што ће бити изопштено. Или ћемо имати једну потпуну колизију, да ће нам школски програми српског језика ићи у складу са овим, а да ће у стварности они који изађу из школа, сада који иду у школу, налазе се или ће кренути у школу након увођења овог закона, доћи у ситуацију да забораве све оно што су морали да науче. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Министарка Чомић има реч.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Једино се Одбор за стандардизацију српског језика и пита. Дакле, једино они могу да кажу који наставци за именице које се граматиком српског језика мењају по роду, броју и падежу, треба да буду у употреби, да ли – ица, шкиња, киња, сви они наставци о којима одлучује Одбор за стандардизацију српског језика.

 Мали је проблем што то Одбор није обавио као посао, али обавиће, није проблем.

 Не ради се овде о сновиђењима некаквог страшног наметања језика. Овде се ради о граматици српског језика. Све именице у нашем језику се слажу по роду, броју и падежу. Тако сам ја политичарка која је Влади поднела предлог закона, Влада прихватила и упутила Народној скупштини. Нисам политичарка који је поднео предлог закона који је Влада прихватио и упутио Народној скупштини. То је само граматика српског језика. Али, истовремено један од најфинијих инструмената којима можете лако да оцените и видите о чему се у ствари ради, јер се не ради у ствари о граматици. И то је право тих људи.

 Дакле, онда када Одбор за стандардизацију српског језика пропише да сам ја министрица а не министарка, ја ћу себе звати министрицом, јер ја поштујем и Одбор за стандардизацију српског језика и поштујем и свој језик, који волим. До сада, Одбор се није одлучио, па сам ја и министарка и министрица. Могу да будем и архитектица, могу да будем и архитектиња, могу да будем шта год хоћу, пошто нису јасно прописани наставци за занимања у женском роду.

 Ако кажете да су именице у мушком роду неутралне и да је све једно, то је аргументација коју ја највише волим. Пошто ако је све једно, онда у Уставу Републике Србије може да пише да је Република Србија држава свих њених грађанки. Јел све једно? Јесте? Па, што не пише? Зато што није све једно. Променићемо.

 Немам ја ништа против промена. Ја свој језик поштујем, свој језик волим, свој језик знам и свој језик користим да људима који немају храбрости да кажу – нећемо да видимо жене у свим секторима занимања, па ћемо им бар одрећи право да себе зову у занимању у свом роду. Дакле, ја се и тим људима истим оним језиком обраћам.

 Никаква опасност не постоји од тога да жена која се бави неким занимањем себе и дефинише тим занимањем. Дуго траје та расправа и сеже до, рецимо, докумената из Српске православне цркве, из 19. века, из Вршца, где пише – управитељка. И то је исто дух језика.

 Језик је жива творевина и ако Одбор за стандардизацију српског језика одлучи да не може да буде промена именица по роду, броју и падежу, ја их мењати нећу. Док је граматике да се именице мењају по броју, роду и падежу, ја сам министарка или министрица, политичарка, физичарка, ја сам оно што знам да јесам. Жена сам и имам права да о себи говорим у женском роду. Тако како ја, тако и било која жена, тако и било који други мушкарац.

 Биће вероватно расправе о језику. Захвална сам што сте поднели овај амандман, јер да нисте не бих имала прилике да јасно кажем о чему се у ствари ради, да се ради о граматици, да се не ради о политици и да је непрестано да стручни људи користе политику уместо граматике, уместо да буде обрнуто. Волела бих да сви много више знамо граматику и да много више читамо, онда би се лако договорили да ли сам ја министарка или министрица.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Ђорђе Комленски, реплика.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Извињавам се, ја сам ово мало граматике научио колико сам научио, али ово о чему сам говорио је управо став не само Одбора за стандардизацију српског језика САНУ, већ многих професора српског језика и књижевности од основних, средњих школа, факултета, тако да сам у овом тренутку неко ко врши трансмисију њиховог мишљења и себи не дајем за право да о овоме дајем коначни суд. Искрено речено, то што сам научио сматрам да је прилично исправно и подобно, довољно равноправно и нема смисла наметати нешто друго и стварати простор за наметање кроз овај закон од онога што Одбор САНУ буде рекао кад год то буде учинио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Пошто преносите поруке, па они који не желе сами да ми се обрате, без обзира колико из звала на дијалог, онда можете да им пренесете и следећу поруку да сам им казала да је народна посланица Ђорђе Комленски ми пренела поруку да сам ја чуо поруку и да смо опет заједно спремни за дијалог.

 Тај језик разумеју људи који по вама мени шаљу поруку о родно сензитивном језику. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Па, ја сад са својим свим незнањем, чини ми се, да је „министрица“ реч која је ближа једном суседном народу с којим се граничимо преко Дунава углавном, али не бих да будем баш неко ко је експерт за лингвистику, јер то нисам, али исто тако од тих које сте ви звали, њима ће народна посланица Ђорђе Комленски пренети да сте ви овде тврдили да сте их звали и ако оне тврде да их ви нисте уопште звали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Видите како је језик жива творевина.

 Дакле, многи од чланова одбора, па и друге увек звала и увек ће им бити отворена врата и срећом да нас двоје разумемо шта је дијалог и да овом малом игром и са граматике српског језика по роду, броју и падежу учинимо у ствари много јаснијим све оно што ви имате као поруку и став, на шта ви имате право, а и оно што ми као Министарство имамо поруку и право.

 Али, ево и званичног позива, ми ћемо када обавимо већ започети рад на друштвеним дијалозима, чекају нас неколико великих. Први друштвени дијалог је о стању менталног здравља, као последица Ковида – 19 нације и мерама које треба предузети. Друго су два или три социоекономска дијалога којим говоримо о последицама Ковида – 19 на запослене, пре свега, на жене. Имамо још два што се тиче одрживог развоја, али најраније почетком јула радићемо на организацији дијалога о употреби граматике српског језика за жене и мушкарце и бићете позвани и више него добродошли да имате и уводно предавање да заједно са нама радимо дијалог о којем ћемо много нас више разговарати овако као ви и ја данас, јер мислим да је то добро и за граматику српског језика и за жене и за мушкарце који живе у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала свима.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 27. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем.

 У члану 27. став 1. после речи „укључујући напредовање у каријери“, додају се речи „као и у свим другим активностима ових организација“.

 Још једна прецизна дефиниција која би у суштини требала да обезбеди равноправност у свим активностима организација за запошљавање које нису децидно набројане како би се избегла ситуација да оно што није наведено у закону не важи, као и малопре смо о томе разговарали или не може да се примени као фактор родне једнакости у овој области која је апсолутно важна за живот, јер је у ствари у питању имати право на запослење без обзира на разлике по основу биолошких или неких других карактеристика.

 Тако да још једном захваљујем се што је Влада прихватила амандман за који мислим да је заиста важан, јер прецизира одређене ствари.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Реч има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Јавио сам се, можда недовољно брзо, по члану 28. Управо оно што ви тврдите да није, САНУ у свом саопштењу тврдим да јесте, а и у самом закону овде стоји у тачки 4. по тачки 3. која подразумева преузимају у складу са законом мере које обухватају, па каже: „Коришћење родно осетљивог језика, језика који је у складу са граматичким родом у уџбеницима и наставном материјалу, као и у сведочанствима, дипломама, класификацијама, звањима, занимањима и лиценцама, као и у другим облицима образовно-васпитног рада“.

 Обавезност примене онога што САНУ говори и о чему има став је дерогирано са оваквим одредбама закона и живи били па видели да ли ћемо у блиској будућности бити нажалост у праву ја или ћете на срећу у праву бити ви.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Одмах можемо да разрешимо ту дилему пошто сам ја у праву или чланица Радне групе за израду закона из САНУ, тако да ја ћу вас разусловити страха од тог што пише у закону, пошто је то већ на снази још од 2009. године. Знате како изгледа у законима и у текстовима? У законима у једном члану или ставу неком, чешће члану, да се те именице, именице сматрају да су и мушки и женски род. Тако изгледа родно осетљив језик.

 Нема никаквог разлога за страх од омаловажавања САНУ, нити има икаквог разлога за то да они икада престану да буду критичка јавност Србије, то им је ја мислим главна улога од скупљеног знања и искуства и наравно од политичких ставова. То што је неко академик, не значи да нема врло чврст политички став који заговара, који може да има везе са политиком Владе Србије, може да има везе са ставовима појединих политичких странака, а не мора. И ви и ја знамо академике који врло јасно и добро је да то раде иступају и кажу своју критичку мисао.

 У том смислу, и они ће бити позвани на друштвени дијалог на коме се надам да ћете имати прилике да прво водите и онда поновите сву ову аргументацију и чланици Радне групе из САНУ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Нема потребе са саливањем страха или отклањањем страха, зависи да ли је по традицији или модерно речено, али ја искрено речено сам јако склонији да више верујем Одбору за стандардизацију и САНУ да ће се на стручан начин, без обзира на могућност постојања политичког става бавити овим питањем него нама који се бавимо политиком да ћемо на стручан начин се бавити овим детаљима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесенас је САНУ имала конференцију о родној равноправности где је било у две сесије уз покровитељство руководства Академије председника, речи и о родној равноправности као теми у улози жена и посебно у улози жена у науци, тако да ја не видим разлога да се идеји поштовања граматике српског језика супротставља САНУ, пошто се она не супротставља.

 Чим Одбор изради каталогизацију наставака за женски род, одмах стављамо у законе све, али није урадио још, то је мало недостајуће и треба да уради темељно. Ево, одмах да вам кажем да ми изразито подржавамо и промовишемо све оно што ради и САНУ која се целе јесени бави људским правима и дечијим, правима деце, правима жена.

 Следеће недеље у министарству ће бити представљене билингвалне научнице, жене из Србије, углавном из природних наука, СТЕМ које уче, раде и живе на најмање два језика и уз подршку и присуство САНУ.

 То само могу да покушам да поделим са вама информацију, без наде да ћу стећи кредибилитет код вас да знам граматику српског језика, али знам све детаље о томе шта и како ради САНУ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 33. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив изнад члана 35. и члан 35. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 36. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 37. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Сандра Божић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив Oдељка IV изнад члана 38. и члан 38. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив Oдељка V изнад члана 39. и члан 39. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући.

 Као што сам рекао чланови о којима нисам говорио у себи садрже предлоге допуна, додавања речи - полно испред речи - родно и тамо где је евентуално било потребе да се поред назива жена дода и мушкараца.

 Када је у питању полна и родна равноправност у области одбране и безбедности ја могу само да кажем да ови закони неће довести до спречавања дискриминације неће довести до умањења насиља. Ја лично мислим да ови закони могу произвести само још већу дискриминацију, нажалост и веће насиље.

 У једном делу закон је толико пренормиран да то смета и у колизији је са многим другим законима, а у другом делу је толико општ да једноставно отвара превише простора за различита тумачења у будућој пракси.

 Ово о чему ја говорим није плашење било кога, немам никакав разлог, јер једноставно само желим да укажем на чињеницу да се неко добро, добро потрудио око овог закона, али не у смислу да предвиди све на начин како то треба већ, сада морам да прокоментаришем, да иза једног дела општих и прешироких одредби створи могућност за догађаје, дешавање и примену супротну од оних које сви заједно разговарајући о овом закону желимо да видимо. Али, о могућим детаљима уз неке друге чланове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По амандману Данијела Вељовић.

 ДАНИЈЕЛА ВЕЉОВИЋ: Хвала председавајући.

 Амандман на члан 37. став 1, амандман је прихваћен, али желела бих овде да поделим са вама нека моја размишљања. Сматрам да је можда било боље да су остали термини „мизагене, мизандријске садржаје“ који се мењају термином „сексистички садржај“ и мизантрија сада ћу и објаснити зашто. И мизандрија и мизогинија су речи које воде порекло из Старе Грчке прихваћене су као стручни термини у науци. Мизандрија је патолошка мржња према мушкарцима као полу, мизогинија у буквалном преводу - жено мржње или нетрпељивост, мржња предрасуде према женама, односно женском полу.

 Што се тиче самог појам сексизам постоји известан проблем у дефинисању овог појма. Углавном се он своди на појмове предрасуде, стереотипизације на основу пола и дискриминације, а сама суштина Закона о родној равноправности је да управо стане на пут дубоко укорењеним предрасудама у друштву, институцијама тиме створи један потпуно другачији амбијент и културу поштовања различитости и због свега наведеног, због тога што стручни термини мизандрија и мизогинија конкретно локализују проблеме, сматрам можда да је било боље да се остане на овим терминима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Сагласна са изванредним објашњењем. Просто је Савет Европе у терминологији коју користи препоручио да се замени и то је вероватно био мотив да се тако и догоди и ми смо прихватили амандман народне посланице Снежане Пауновић, али сте ви покренули такође једну тему о којој недостаје дијалога у друштву, одакле нам та два израза, колико се људи, жена и мушкараца пати на дневном, месечном, шта ја знам, зато што постоји ћутање и о мизогимији и мизандрији, а не би требало да се ћути о томе зато што се мржња бира, доброта се учи и можда би могли да искористимо и ваше знање и свих о томе шта је мизандрија и мизогинија и да се учимо мало доброти. Не може од тога никоме шкодити и знаћемо да је израз који је у закону сада да подразумева управо објашњење које сте поделили са нама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По амандману Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Хвала председавајући.

 За читаву област, читав овај део амандмана морам да кажем једну ствар. Вероватно је, ево да кажем, до мене кривица, мада ми као парламент, као 250 посланика нико није поднео такав амандман, али знам да би ми министарка одговорила, ради се о привредним субјектима и родној равноправности у реалном сектору, код привреде, код приватника, у надзорним и управним одборима да је потребно да постоји уравнотежено родно присуство итд.

 Ми смо држава у транзицији и знам да имају приватници рок од три године да се прилагоде томе, али ја тврдим да је то кратак рок и у веома кратком том року после тога да ћемо имати непримењивост овог дела тог члана закона, да ће бити тешко примењив или непримењив јер ми нисмо ни Луксембург, ни Шведска. Ми смо, понављам, држава у транзицији и ми тек отварамо, надам се ускоро, и затварамо поглавља, кластере и све остало.

 Јуче председник Вучић договара нове инвеститоре из Чешке и сада замислите ситуацију, говорим, прво, о корпорацијама, управне одборе чине они који су власници капитала, који инвестирају и сада ми њима да кажемо – не, овде мора да буде мушкарац иако си ти жена инвеститор или мора у управном и надзорном одбору да буде толико и толико жена. Они ће рећи – људи, па то је наш капитал. Ми управљамо нашим капиталом, нашим инвестицијама. Наш амбијент мора да буде другачији него амбијент у Шведској. Ми морамо да привлачимо, а они су чак и извозници инвестиција.

 Мислим да ћемо бити приморани за три године да то мењамо и зато хоћу чисто да упозорим све и да кажем да неке ствари можда и не можемо уз сву добру вољу у овом тренутку као друштво да спроведемо. Пре пар сати сам говорио о друштвеној смрти и осталом. Сада испада да говорим нешто другачије. Није, ово је потпуно другачија ситуација. Исто добро за Србију. Ово што говорим по мом мишљењу, можда грешим, је добро за Србију.

 Замислисте ви сада да ми НИС-у где је руски инвеститор кажемо – не, не може такав да буде ваш управљачки однос, а борбу водимо, а пазите ту смо чак и сувласници као држава, са њима да не избаце људе са посла ових дана, видите насловне стране новина. Замислите да кинеском „Хибису“ кажемо – тако мора да изгледа управни одбор, колико ја знам, чак га и нема него је у Кини или надзорни одбор. Или америчком МСР који има скоро четири хиљаде запослених људи у Београду са минималном платом 800 евра и који треба да отвори нови парк и да има четири и по хиљаде, пет хиљада запослених од септембра и да им ми кажемо – не, не, морате да нас питате како да направите управни одбор.

 То мало тешко иде на тај начин. Да бисмо привукли инвестиције мислим да није проблем сад и неће бити проблем наредне три године, али за три године чисто сумњам да ћемо бити у ситуацији да ово можемо да спроведемо. Можда да се размисли у министарству да се консултују са Привредном комором Србије и да видимо евентуално неке измене и допуне у наредних годину, две да бисмо прилагодили ситуацију да не губимо инвеститоре не дај Боже. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Увек моћ каже да то није могуће. Нема везе од чега је моћ, да ли од политике, да ли од економије, да ли од чега год, али моћ прво каже – то је моје, први сам га видео, то ништа не важи и то је људски потпуно.

 Наша намера да овом одредбом, која је упућујућа, кажемо уравнотежено управљање, ако не можеш, поднеси, донеси, предложи посебне мере којима ћеш некад у будућности омогућити да и жене имају приступ управљању и у приватним компанијама.

 Сваки пут је исто. Значи, када жене траже право гласа, не може, јер оне не умеју. Када траже право да се школују, не може, то ће код женскиња на зло изаћи, цитирам. Када траже право да наслеђују, шта ће њој, има брата. Када траже право да се запошљавају, не може, она треба да рађа, имаће проблем да има и децу и посао. Наравно да ће имати проблем, зато што не разговарамо о посебним мерама које и женама и мушкарцима олакшавају оно што је идеја, јер жена у приватним компанијама има, дакле, ми их знамо, када консултујете жене из великих приватних компанија, оне су са обе руке за овакву одредбу. Зато што не могу да дођу до управљачких места, јер постоје сви синдроми који и иначе постоје развијени тамо где је новац и моћ. И ми кажемо, нико теби не наређује да уравнотежиш за месец дана, али хајде да видиш те жене око тебе у великој фирми одличне су али не улазе у твој мали мушки клуб, оне су тамо негде, нису оне за то, немају капитал.

 Није могуће, пошто и жене са капиталом су исто имале интервенције на ово и ми смо казали – добро, хајде да отшкринемо врата и прозоре за управљање над ресурсима у друштву, јер је приватни капитал такође друштвени ресурс, није друштвена имовина, далеко било, не дао Бог, него је просто ресурс за развој друштва. Ми кажемо – уравнотежите управљање. Ако не може, смислите неке посебне мере којима ћете ићи ка томе да управљање буде више уравнотежено. Ако не можете уопште, натераће вас живот, зато што искуство са оваквом одредбом показује да су компаније приватне, које уваже женско знање, женску амбицију, женску улогу, у приватним компанијама остварују већи профит у јако кратком року. Значи, може да бира: или ће да уравнотежи одмах или ће да уради неке посебне мере којима иде ка уравнотежењу или ће га конкурент претећи, јер ће конкурент рећи – па, која будала не би искористила способне жене, пожртвоване, образоване, зашто да их држим на нижем нивоу управљања ако су креативне и могу да доносе одлуке. Тако је и у политици, тако је и у економији, тако је у банкарству, тако свугде. Најдаље смо у идеји о томе да било коју приватну нанесемо штету. Најближе смо томе да дођемо до дијалога, да искористимо за себе, за државу, дакле, за друштво све ресурсе који су нам на располагању. Жене у приватним компанијама, образоване жене су такав ресурс. Док не напишете овакву одредбу са упућивањем на посебне мере ако не може, неће их, просто, нико видети, то је природа ствари, то је стање ствари у друштву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Снежана Пауновић.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем.

 Најпре хвала колегиници Данијели, потпуно сте у праву. Овде сад некако видим и као своју грешку чињеницу да можда нисмо, ето, тог изосталог дијалога. Да смо разговарали о овом амандману можда бисмо нашли срећније решење које једно друго не искључује. Добро је препознати ово да препознамо која је могућност да у перспективи заиста разговарамо више, иако сам јуче са колегом Бачевцем разговарала и схватила, пре свега, из угла једног лекара зашто интервенише, али је, нажалост, било касно за промену садржаја амандмана.

 Када је у питању колега Шормаз, јесте у праву. Разумем бојазан о којој је говорио, с тим што, јесте то министарка лепо објаснили, не обавезује, она упућује и добро је не схватити или да нас бар јавност погрешно не схвати, а камоли потенцијални инвеститори да овде постоји нека обавезујућа клаузула, јер и сами сте рекли у образложењу имамо кинеску фирму чији је управи одбор у Кини, па никако не подлеже овоме што овде пише, чак и ако би било обавезујуће, а камоли ако је упућујуће.

 Важно је нешто рећи да се препозна као могућност, а неспорно верујем да неће бити ово макар један од мотива за одустајање било коме ко се озбиљно буде бавио. Можда се замисли да ли у тој Србији има неких паметних жена па их тешко нађе, али да ће баш одустати од своје инвестиције, готово да сам сигурна да неће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По амандману Данијела Вујичић.

 ДАНИЈЕЛА ВУЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Орлићу, уважена министарко госпођо Чомић са сарадницима, грађани и грађанке Републике Србије, колеге посланици, тема родне равноправности, заправо, више није табу тема, што се пре свега види на примеру састава наше Владе у којој је више од 50% чине жене, као и носиоци јавних функција у Републици Србији на локалном и централном нивоу власти, као и све запаженије и заступљеније учешће жена у свим сферама друштвеног живота на коме дајемо, заправо, добар пример, узор, у региону и многим земљама широм Европе и тиме политичка елита на власти у Србији даје пример борбе за родну равноправност.

 Потребно је нагласити да смо прва држава ван ЕУ која је израдила индекс родне равноправности, да смо пример добре праксе у УН по увођењу родно одговорног б буџетирања, да смо донели нове законе у области спречавања насиља над женама, да смо обучили институције које су данас сензитивније за ову тему, као и да активно радимо на економском оснаживању жена.

 Женска парламентарна мрежа у Скупштини Србије чији рад похваљујем и поносно истиче да је показала како се води међупартијски дијалог и сарађује на истом циљу, без обзира на то са ког политичког спектра учесници долазе.

 Нови предлог закона о родног равноправности на коме се ради заправо од 2016. године, као и закон о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, као и Предлог стратегије за спречавање и борбу против родно заснованог насиља према женама и насиља у породици за период 2021-2025. године која је израђена у складу са свим међународним стандардима и препорукама у области родно заснованог насиља и насиља у породици, омогућавају да се захтеви и искуства жена и мушкараца уграде у процесе стварања, деловања, праћења и процене политике и програма у свим областима политике, економије, информисања и уопште у свим друштвеним сферама, тако да од тога једнако профитирају и жене и мушкарци.

 Србија је у светском врху по броју не само жена у Влади, него што се такав тренд догађа и у општинама и градовима. Имамо све већи број председница општина и градоначелница. Чак 20 локалних самоуправа у Републици Србији воде жене, а у 13 општина то чине први пут, али ћемо се и даље борити за то да сачувамо лидерску позицију у извршној и законодавној власти по броју жена које учествују у политичком животу.

 На који начин једно друштво види улогу жене и мушкарца и шта од сваког од њих очекује друштвена очекивања везана за родне улоге зависи од низа фактора, културних, политичких, економских, друштвених и религиозних. На њих подједнако утичу и обичаји, право, класна и етничка припадност, као и предрасуде раширене у датом друштву.

 Вратила бих се на закон и тему забране дискриминације која заправо јесте темељ демократског друштва. Колико је ово људско право и савремена демократска тековина важна, показују бројни међународни документи који гарантују забрану дискриминације. Доношење Закона о забрани дискриминације је свакако један од значајнијих корака у том правцу. Најпре, зато што обавеза забране свих облика и видова дискриминације произилази из бројних међународних докумената које Република Србија као правни сукцесор некадашње СФРЈ и државне заједнице СЦГ већ посредно претходно ратификовала. Након усвајања закона о забрани дискриминације, неопходан је и наредни и ништа мање значајан корак, а то је његова реална примена, односно имплементација.

 У постојећем закону, осим начела једнакости такође постоје и облици дискриминације и ја бих у овом случају издвојила и скренула пажњу на један од облика дискриминације, а то је област јавног информисања поред низа других којих се издвајају.

 Темељна претпоставка слободе изражавања у демократском друштву јесте слобода медија која обезбеђује да у медијском простору јавности буду заступљене разне друштвене, културне и политичке вредности, мишљења, информације, интереси. Имајући у виду кључну улогу коју слобода изражавања има у демократском друштву она на жалост поред права на изношење информација, идеја које се повољно примају сматрају не увредљивим и не изазивају реакцију, обухвата и оне које вређају, шокирају и узнемирују.

 Сведоци смо вишегодишњег организованог медијског линча на председника Александра Вучића и његову породицу, који превазилази некултуру говора, лично и професионално деградирање и улази у озбиљне и претеће оквире говора мржње, до угрожавања личне безбедности, безбедности његове породице. И претходних дана, незапамћен и кроз директно, медијски линч на Данила Вучића.

 Овде није реч само о обезвређивању свих стандарда пристојности у јавној комуникацији, већ и о много озбиљније и опаснијем плану, стварању неповерења у институције државе, чиме се отворио простор за ванинституционално и превратничко деловање оних који сматрају да су изнад државе и сваког закона.

 У савременом свету више него икада раније медији су у стању да обликују и преобликују друштвену и политичку стварност. Мас медији имају велики утицај на формирање јавног мњења и политичку пропаганду. Једна од дефиниција масовних медија је да оперишу у складу са одређеним законима, правилима и схватањима професионални кодекси и пракса, публика, друштвено очекивање, навике, те самим тим функционишу унутар одређених стега, правила, права и политике које упошљавају карактеристичну мешавину квалификованог особља који се држе одређених процедура, што значи да свако непоштовање и злоупотребу етичког кодекса мас медија треба институционално санкционисати.

 Поставља се питање шта онда да очекује обичан грађанин ако нема институционалне реакције и санкције? Да би се то спречило постоји могућност да слобода изражавања под одређеним условима буде ограничена. Суштина забране говора мржње није у томе да се ускрати слобода изражавања, већ да се спречи злоупотреба те слободе. Пример тога како то раде доказани лажови којима директно поручујем да лажу, што је и доказано у случају колеге Бакареца, где је Комисија жалбе Савета за штампу донела одлуку о кршењу кодекса новинара Србије кроз истинитост извештавања као и смерница у оквиру истог, где је његова изјава погрешно протумачена и лоше пренесена и нетачно пренесена боље речено.

 Једно од таквих ограничења постављају правила о забрани говора мржње којим се у литератури квалификују изјаве које застрашују, вређају или узнемиравају појединце и групе. Евидентно је нарочито имајући у виду искуства у упоредним правним системима где је за успешно сузбијање говора мржње у медијима од веома великог значаја рад само регулаторних и регулаторних тела у области јавног информисања, као и рад независних тела која делују у домену заштите људских права.

 Овде се поставља питање реакције Ђиласових удружења новинара и других институција у овој земљи, које ће овако понашање санкционисати или ће одлучивати као и до сада селективно. Ако се у овом случају спомене дете и породица неког из опозиције, ми смо у том случају тирани и диктатори, а када се спомену деца, нарочито малолетни Вукан, па онда Милица и Данило, онда за њих нема ни права ни правде. У ствари то је један од доказа најдиректније, најбруталније и најпримитивније штете и класичан пример дискриминације и кршења постојећег члана 22. Закона о дискриминацији.

 Ја морам то да прочитам, у ставу 2. каже – забрањено је дискриминисати дете, односно малолетника према здравственом стању, инвалидитету, сексуалној оријентацији, родном идентитету, припадности, брачном, односно ванбрачном рођењу, јавно позивање на давање предности деци једног пола у односу на другог пола, као и прављење разлике према здравственом стању, имовном стању, професији и другим обележијима друштвеног положаја, активностима, израженом мишљењу или уверењу дететових родитеља, односно старатеља и чланова породице. Породица председника је управо изложена сталном кршењу управо и овог члана, односно његова деца, а нарочито малолетни Вукан.

 Наравно, завршавам, ми смо сведоци да, са простора, ја морам да нагласим, где је заправо када говоримо о простору КиМ, најфраглантније кршење свих права, људских права и где је издржана највећа дискриминација на тлу Европе јесте према српском народу на КиМ и по питању слободе говора, по питању језика, као личних докумената.

 Желим само овом приликом да изразим задовољство да живим заиста у земљи једнаких права и слобода, која заправо, на шта сам и поносна, за све грађане и грађанке без обзира на верску и националну припадност, где су та права управо преточена у законске оквире који су пред нама и које ћу заправо у дану за гласање и подржати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На назив одељка 6. изнад члана 40. и члан 40. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив одељка 7. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив одељка 8. изнад члана 42. и члан 42. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив одељка 9. изнад члана 43. и члан 43. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив одељка 10. изнад члана 44. и члан 44. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Хајте да некако и прихватим, ваљда као правник не могу да прихватим никако да оно што није јасно дефинисано законом, а то је да оно што сте рекли да ће Српска академија наука и уметности се на крају изјаснити о томе шта је родно осетљиви језик, јер да је то намера то би вероватно требало и да пише.

 Имам још једно питање, категорија рода је прилично недефинисана. Ја сам покушавао да се распитам и некако сам дошао до неког броја од седамдесетак могућих родова из разних извора и тумачења. Прекјуче смо чули господина Зукорлића где је поменуо 100 и више могућих родова, а ја нисам приметио да овај закон уопште ствара простор и опредељује ко ће се о томе изјашњавати. Ајде, овде имамо Српску академију наука и уметности па да рачунамо да ће до тога доћи. И, на који начин ће могуће злоупотребе, јер полно одређење је биолошко, а родно одређење је нешто друго, то је наше опредељење шта ми мислимо да јесмо или пожелимо да будемо.

 Шта ће се десити ако се рецимо деси да трансродни мушкарци у затвору затраже да буду смештени у женски павиљон? Шта ће се дешавати уколико трансродни мушкарци, који не могу да успеју у каратеу, значи тзв. трансродни мушкарци, затраже да се боре у каратеу, џудоу, пливању, тенису, кик-боксу са женама? То се већ дешава у Америци. Како ћемо то да спречимо? Коме ћемо да објаснимо да овако нешто што се већ дешава тамо негде, ми нисмо предвидели и о томе нисмо размишљали? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Зато што је предмет ваше аргументације предмет другог закона чије се полазне основе припремају у министарству и о томе ће бити друштвених дијалога треба ли или не. Дакле, да ли ћемо радити по Закону о планском систему пред Нацрт закона о родном идентитету или нећемо. То све о чему причате није предмет овог закона, него је предмет ако евентуално буде тог будућег закона, онда ћете и ви бити позвани да о томе кажете коју реч.

 Шта ће бити ако се у спорту то деси? Исто што је било када су жене тражиле да учествују у Олимпијским играма. Ништа се није десило, учествовале су жене. Олимпијски комитет има врло јасне одредбе ако вас то буни, а и то, и све друго, ако министарство дође до полазних основа уз ваше учешће, онда ће све то што вас брине бити предмет потпуно другог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Само врло кратак коментар. Тај закон не може да буде под темом "ако", он је онда морао да буде закон који је требало да буде спреман и буде у пакету заједно са овим законима, јер ово јесу реалне опасности које могу да се десе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Није то никаква опасност, него је то "аки". Било би лакше понекад водити расправу, када би сви мало читали. Дакле, два закона пред вама су закони из Националног плана акције и закони из "акија", на које је Србија саму себе обавезала још пре скоро пет година и сама је од себе каснила са изменама и допунама Закона о забрани дискриминације и Законом о родној равноправности. Та два закона су у оквиру првог кластера основна права и у оквиру некада отворених поглавља 23 и 24.

 Ако буде овог закона, он нема везе "акијем", он има везе са разложним људима, као што сте ви, који виде да проблем постоји. Не тера вас Европа да доносите законе о родном идентитету, као што вас не тера Европска унија да доносите законе о истополним заједницама. То је на овом друштву да одлучи хоће ли више правде у друштву и хоће ли мање несреће за све своје припаднике или неће. Зато - ако. О законима са "аки" листе нема - ако, то сте преузели као обавезу. Има само да делујете неозбиљно ако пробијате рокове сами од себе.

 Срећом, Србија је убрзала европске интеграције и потпуно је разумљиво што смо у једном тренутку ишли спорије него што смо сами себе проценили као да не знамо добро да планирамо и Србија ће у прописаним роковима ове године постићи све оно што је сама за себе прописала и ова два закона су укључена у то, као и други закони за које сте ви кључни да их доносите. Закон о коме говорим - ако, и након дијалога нема везе са листом "аки".

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив одељка 11. изнад члана 45. и члан 45. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив одељка 12. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив одељка 13. изнад члана 47. и назив члана 47. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив одељка 14. изнад члана 48. и члан 48. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив главе VI амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 51. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Снежана Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Мада нисам испратила, говоримо о члану 51, је ли тако?

 Наслов се мења: "Забрана насиља на основу пола, полних карактеристика, односно рода и насиља према женама". Негде се заиста и у амандману, деветом амандману који сам ја поднела, на члан 51. и у члану 53. став 1, где се после речи: "односно роду" додају речи: "и насиља према женама", да се не бих два пута јављала, просто покушавамо да обавежемо све да пријаве насиље над женама.

 Хвала вам што сте то разумели, то је једно од најдрастичнијих и најприсутнијих пре свега насиља и чини ми се да прецизирањем ове обавезе се даје на тежини овог проблема, тим пре што негде ситуација у време ковида, посебно у време ванредног стања, некако ми се чини да је погоршана, иако сам јуче пратећи неку емисију схватила да није било повећаног насиља у оно време када је било ванредно стање, али да 2021. година, нажалост, показује пораст насиља у односу према женама.

 То се сада опет наслања на оно моје питање које је упућено вашем министарству и ону иницијативу и апел да можемо да попричамо о томе колико је корона вирус сам по себи утицао пре свега на ментално стање нације и на наше здравље и колико нам је та чињеница да смо се сусрели са нечим што нас је натерало да неке елементарне навике променимо променило и ситуацију у друштву.

 Важно је рећи да то морамо да препознамо у овој фази, да не бисмо у некој каснијој сусрели се са неким цифрама које ће нас плашити или које просто не смемо себи да допустимо као држава. Тако да мислим да је важно да и овај закон просто има тај члан, иако сам разумела да ћемо имати и друштвени дијалог на ову тему и важно је да чујемо и стручне људе, али и широку јавност о томе како ко од нас перципира оно што се око нас дешава или ће се тек дешавати, јер ја заиста мислим да ћемо ефекте тек видети.

 Имам и неки податак да је у Хрватској дошло чак до пораста младих људи који имају сада одређене блаже или теже психичке поремећаје, па да се то мери у односу на 2019. годину, ако су имали на одређени проценат једног, сада имају десет оболелих, бојим се да су то негде све ефекти једног страха који је био оправдан, који је био људски, који је био просто страх свих нас, нисмо разумели шта нам се дешава, а још мање смо могли да верујемо да ћемо успети да се са тим изборимо.

 Овај амандман јесте ишао само у том смеру да у сваком моменту у ком можемо и у свакој реченици у којој можемо морамо ставити насиље према женама и апострофирати га пре свега да бисмо га и лакше препознали, а и помогли тим категоријама жена које заиста трпе без преседана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Захваљујем и народној посланици Снежани Пауновић јер је иницирала два друштвена дијалога, од којих ће један бити одржан вероватно у јуну, о социоекономском положају жена, дакле, о последицама ковид на жене превасходно, зато што су већина у целој економији старања, у здравству, у школству, у сервисима, у радњама, на пијаци, где год хоћете, економији старања, дакле, о још једној породици о којој се стара, и просто иницијатива вас народних посланика, Снежане Пауновић је била - дајте да попричамо о томе како да отклонимо последице које је ковид изазвао на социоекономски положај таквих жена.

 Ова епидемија је једна велика невоља, али рецимо и поплаве 2014. године су биле једна велика невоља. Па смо донели закон једнократни о отклањању последица од поплава, јер смо видели где су људи угрожени, како можемо да помогнемо тим људима. Сада желимо друштвени дијалог, где не знам да ли ћемо донети закон, то зависи од вас, у ствари, или шта ћемо, али да отклонимо бар неке последице на све те жене које су радиле по 18 сати и спавале шест сати или на оне које су више отпуштене итд.

 Други део дијалога који сте иницирали за наше друштво је наше ментално здравље, ментално здравље становништва, како смо затворени без ритуала, у неизвесности, срећом, у Србији која има имунизацију, која је добро организовала поделу вакцина, али свеједно у нашем окружењу то није тако.

 Дакле, тим експерата клиничких психолога и психијатара ради на скупљању истраживања из региона и ономе што је доступно и током јуна месеца ће имати неке почетне тезе да би имали друштвени дијалог о томе колико смо исцрпљени, ментално исцрпљени, епидемијом и колико неизвесности осећамо као чланови овог друштва, па да видимо да ли има међу нама снаге да донесемо још неке мере за отклањање тих последица, да помогнемо једни другима, центрима за ментално здравље, да разговарамо о насиљу, да подржимо једни друге, да проширимо, не знам, нешто што би требало да очовечи ову самоћу коју смо имали током пандемије, понављам, срећом у Србији, која је у много боља у борби вакцинацијом него многе друге државе.

 Тако да, пратимо оно што народни посланици траже од нас и извршавамо. Надам се да ћете проценити да то радимо успешно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Снежана Пауновић.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала вам на том додатном појашњењу и није да некоме не прија да покупи ловорике, али морам да кажем овде наглас пре свега да сам на конкретно две теме била просто само мегафон. У питању је посланичко питање које може да постави један човек, а ја сам питала оно о чему смо и унутар посланичке групе СПС разговарали, а и са колегама из осталих посланичких група јер, дао бог, није нам страно да седнемо и разговарамо о свим појавама.

 Држава је показала један одговоран однос према својим грађанима. Да се не враћам, или да се вратим, није лоше ни то рећи, доносећи пре свега економске мере које су подстакле и обичног грађанина, али и све оне остале категорије људи који су били угрожени чињеницом да просто нису могли да се баве својим послом у ово време које је било неизвесно.

 Оно што је важно рећи јесте да унутар пре свега посланичке групе СПС у којој сада има доста младих људи и доста људи у зрелим у годинама са доста политичког искуства, професора, лекара, правника, чега год, када седнемо и у неким опуштеним разговорима, ако се могу звати опуштеним разговорима, или бар у паузи овог заседања, тумачимо и законе и оно што доносимо онда препознамо како се то рефлектује у неким свим секторима друштва. Драгоцено је онда када чујете професора Жарка колико и како то може да утиче на децу која су, на пример, у доби када морају да се социјализују, а била су принуђена да се тотално асоцијално понашају и осуђена искључиво на друштвене мреже.

 Тако да, то што сам ја упутила вама као питање јесте само сублимација свега онога о чему смо сви заједно разговарали, о чему сви заједно исто мислимо. Биће ми посебно задовљство да свим заједно и са неким својим сазнањима и искуствима дођемо до решења, зашто да не и у виду неког лекс специјалиса када је у питању статус жена.

 У праву сте, говори се ту о женама које су биле најизложеније и које су бројније, нажалост, у овим делатностима које су некако биле најважније у ово време короне.

 Све ово не као утук на било коју вашу реч, него просто као додатна дефиниција да колико год ми пријало да сам најпаметнија не могу да покупим све заслуге зато што нису само моје, продукт су разговора са свим мојим колегама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 53. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 55. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 57. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив Главе 7. изнад члан 59. и члан 59. амандман, са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 60. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 60. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив изнад члана 62. и члан 62. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На назив изнад члана 63. и члан 63. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

На назив изнад члана 64. и члан 64. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

На назив Главе 8. изнад члана 65, назив члана 65. и члан 65. амандман са исправком, је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

На члан 65. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Госпођо Пауновић, изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Постајем досадна, али нећу још дуго.

 У члану 65. став 3. мења се и гласи – тело надлежно за родну равноправност у јединици територијалне аутономије, као и у јединици локалне самоуправе поред података из става 2. овог члана евидентирају и податке о: усвојеним развојним плановима и другим актима у областима из надлежности јединица територијалне аутономије и јединица локалне самоуправе који садрже родну перспективу и сажети опис исте; мерама и активности које је то тело иницирало, а које су у функцији пре свега остваривања и унапређења родне равноправности; ефектима рада органа јавне власти; на остваривању и унапређењу родне равноправности; реализацији покрајинског и локалног буџета из родне перспективе; оствареном степену и квалитету сарадње са другим радним телима на покрајинском и локалном нивоу; родно осетљивим подацима из надлежности органа јединице територијалне аутономије јединица локалне самоуправе; активностима органа који се у јединици територијалне аутономије јединице локалне самоуправе баве спречавањем и сузбијањем родно заснованог насиља; неплаћеном кућном раду који су органи јавне власти дужни да на годишњем нивоу објављују као административне податке о неплаћеном кућном раду у циљу утврђивања његове укупне вредности и његовог учешћа у бруто друштвеном националном дохотку.

 Сматрам да је целисходно да се законом прецизира да све обавезе евиденције из члана 65. се односе и на јединице територијалне аутономије, односно на аутономне покрајине и тела која су на овом нивоу основана ради бриге о родној равноправности.

 Овај амандман прати једна од претходних амандмана који сам поднела, разговарали смо да се то не подразумева, него морамо да кажемо, који се уводе пре свега у закон кроз обавезу да донесе своје акционе планове за спровођење националне стратегије. То је, чини ми се важно.

 Важно је да на свим нивоима власти водимо прецизну евиденцију о областима активности усмерених на ефикасно спречавање свих облика дискриминације.

 Чини ми се да ће у доброј мери помоћи то што ћемо видети можда и те податке са локалног нивоа, када је у питању насиље. Некако ми се чини да сад то имамо само глобално. Пре свега, насиље према женама ће нам бити дефинисаније можда и кроз ову форму где ћемо ми препознати не само оно физичко насиље, него све остале облике насиља који се у овој области живота дешавају и са којима се жене сусрећу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Михаиловић Вацић. Изволите.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Захваљујем.

 У време пандемије настављајући управо оно о чему је управо говорила колегиница Пауновић и оно чега се тиче амандман који је поднела, у време пандемије, осим наравно на економски положај жена, корона вирус је и те како утицао и на тај аспект насиља у породици. То је нешто на шта нарочито треба обратити пажњу.

 Иако је МУП извештавало да је број пријава насиља у породици и партнерског насиља опада СОС телефони, односно позиви жена жртава насиља преко СОС телефона је утростручен, и то је нажалост, као што је и пандемија корона вирусом глобална, тако је и пандемија насиља глобална. Не дешава се само код нас. Ми следеће недеље имамо такође и представљање стратегије за спречавање насиља и борбу против родно осетљивог насиља према женама и насиља у породици, за период од 2021. године до 2025. године и ви ћете, министарка учествовати на том представљању, као верујем и колегиница Пауновић и многе наше колеге.

 Хвала на позиву и мислим да је то прави начин да заједнички отварамо важне теме за друштво. Отварамо важне теме, не само за родну равноправност, већ кроз питања родне равноправности, заштите жена и свих маргинализованих група, од било које врсте насиља или дискриминације, јесте сигуран пут да ојачамо институције система и вратимо поверење грађана и грађанки у институције система, као једине које су дужне и обавезне да решавају проблеме и унапређују квалитет живота и свакако и стање људских права у земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На назив изнад члана 66. и члан 66. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 68. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 68. амандман је поднела народни посланик Снежана Пауновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има госпођа, Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Предложеним амандманом се врши допуна у члану 68. који регулише прекршај органа јавне власти, односно одговорног лица у органу Републике Србије, органу територијалне аутономије и органу јединице локалне самоуправе тако што се предвиђа прекршајна одговорност и за поступање супротно члану 34. који се односи на забрану неједнаке зараде за исти рад или рад једнаке вредности.

 Нажалост, тема којом ћемо се бавити чини ми се још студиозније, према расположивој статистици просечне плате које примају жене ниже су од просечних плата мушкараца, а платни јаз у Србији, а о томе сам говорила у расправи у начелу је 8,8%. Јесте он негде, мислим да смо међу земљама које имају најмањи платни јаз у Европи сигурно, чини ми се да је проценат 23 на светском нивоу.

 Важно је да постоји и казнена политика која ће имати и превентивни карактер и на неки начин натерати све нас, а посебно одговорне да се придржавамо закона и не прибегавамо било којој дискриминатороној радњи или активностима. Ја као социјалиста негде имам и моралну обавезу да се за ову врсту једнакости борим. То је оно што сте сигурно чули сваки пут када смо и у предизборној кампањи и после ње, у наступима председника СПС, један од основних елемената је био једнакост и заиста изједначење плата између мушкараца и жена.

 Негде ми је морална обавеза била да нагласим, пре свега, и амандмански интервенишем, када је ово у питању, јер то јесте наш принцип, и јесте принцип да сви живе од свог рада, и чини ми се, да сам негде код извештаја Поверенице за родну равноправност, чак говорила о неком примеру, неке судске одлуке, сада ја нисам стигла да на време своју колегиницу младу, доброг правника Дубравку питам, да ме подсети о чему се радило, али знам да је тужба била упућена и од стране мушкарца и од стране жене, да је пресуда ишла у корист мушкарца, односно да се жена жалила, зато што је за исти стаж и исто радно место добила нешто мању пензију, немојте ме држати за реч. То сам сметнула са ума, али се сећам тог примера који ми је тада помогао да практично покажем како то изгледа.

 Пошто је ово последњи амандман на овај закон, који сам поднела, овде ћу и завршити, али на један специфичан начин, пре свега хвала вама као Министарству, Влади Републике Србије који су разумели моју интервенцију, хвала колегама које су ово подржале. Али, оно за шта посебно хоћу да се захвалим, јесте за чињеницу да упркос критикама, посебно хвала уваженом колеги Комленском, јер негде ми се чини да је управо ово пут да се дође идеалних решења.

 Студиозно се бавио са предлогом оба закона и заиста, презентовао оно што из свог угла можда види на један начин, који ми не препознајемо, али смо о томе разговарали и увек је добро о томе разговарати.

 Женска парламентарна мрежа, која је могла заједно са мном од прве до последње посланице у овом сазиву парламента да потпише све што сам ја поднела као амандмане и готово ценим да исто мисли, има своју функцију, оправдала је своје постојање, и чврсто верујем да ће у перспективи надоградити све оно што сте давно почели са неким другим сазивом.

 Али, оно што је важно јесте, рећи грађанкама Србије, које имају амбицију, или немају амбицију да се баве политиком, али имају амбицију да живе живот, гласањем за ова два закона, можда нисмо урадили ништа епохално, али сам готово сигурна да смо створили платформу да надоградите квалитет свог живота.

 Да бисмо могли да вам из овог законодавног органа или из било ког извршног органа помогнемо, морамо да чујемо шта су проблеми, и на то никада нећемо остати глуве ни као жене ни као мушкарци.

 Овај сазив, упркос чињеници да нисмо сви једнако разумели предлоге овог закона, да није за све било једнако прихватљиво, има своју предност и показао је да је Србија 21. века Србија разумних људи, да ми и о својим разликама можемо да разговарамо са пре свега, амбицијом да их умањимо.

 Да умањимо тај јаз, који се тиче разлике између мушкараца и жена најпре, јер је то некако до скоро био једини јаз, а онда и све остале који су се отворили, када смо спознали да постоје још неке категорије.

 Можда сам пропустила да нагласим још једну категорију људи на коју сам посебно осетљива, а то су самохрани родитељи, које такође, нисмо умели да до краја препознамо.

 Не бих ја била Снежана Пауновић, ако на крају не бих рекла, да имамо још једну категорију којом се морамо студиозно бавити, а то су избегла и расељена лица, она лица која живе туђи живот 20 и нешто година, не зато што он није наш, него зато што смо се прилагодили нечему, јер смо морали.

 Све су то неке категорије друштва са којима се сусрећемо на дневном нивоу, мање или више, уочљиве, и неке су се просто уклопиле у систем, навикле на све, неке нису и због тога трпе тешке, па на крају ако хоћете и нека лична оптерећења и фрустрације, и треба их препознати и помоћи.

 Увек ће ми бити задовољство да разговарамо о законима, који унапређују квалитет живота, пре свега наших грађанки у том делу сам, увек прво жена па све остало.

 Захваљујем се свима на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 71. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 73. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 76. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Реч има Јован Палалић.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Господине потпредседниче, госпођо Чомић, Србија је држава која је заснована на вредностима које промовишу једнаке могућности и на вредностима за које је неприхватљива било каква дискриминација, и насиље.

 И грађани Републике Србије, и њене институције, показали су у свим случајевима појава и дискриминације и насиља, да одлучно и чврсто реагују и осуди и у процесуирању.

 У том смислу, веома је важно да у Народној Скупштини доносимо добре законе којима ће се праксе и појаве и дискриминације и насиља осуђивати.

 Оно о чему желим овде да говорим и добро је што се води оваква отворена расправа, без обзира на сва неслагања, јесте она решења која се појављују у ова два закона, а има добрих решења, а која су врло проблематична, која могу да створе огромне проблеме у пракси, а имају свој извор у управо , оно у чему је госпођа Чомић говорила, наводном присуству различитих стереотипа, предрасуда укорењених у култури, овог народа, који подржава и промовише насиље и неравноправност.

 Никако не могу да се сложим да је српски народ, као већински народ а наравно и сви грађани, народ који прихвата насиље, а не осуђује појединачне појаве, да је атмосфера и култура у друштву таква, да мора да се мења променом свести и уношењем одредаба које по мом мишљењу, овде није место.

 Различити аспекти те идеологије која није нова, која није непозната, која постоји у Европи и уноси се у Србију, створили су ситуацију да се појављују норме, које не признају праксу и појединачне случајеве, дискриминације који су за осуду и које треба осудити, процесуирати, него се уносе норме неодређене, попут норми које се тичу претпоставки, неутралних одредаба, мењања школских програма, мењања језика, утицаја на научно истраживачки рад, мењања структура органа управљања, ширење евиденција и уношење личних података лица која су извршила дискриминацију без могућности брисања из тих евиденција, ширења простора, подношења тужби, чак и кад лице према којем је извршена дискриминација, не жели да ту иницијативу покрене, уношење одредаба у које се задире у права издавања станова, тако што појединци који су власници станова, долазе у ситуацију да буду предмет проблема, како се овде каже, чине дискриминацију на основу претпостављеног, ако не издају стан на основу претпостављеног личног својства и то је кршење и слободе уговарања и Устава.

 Јако је важно да укажемо да ове одредбе које излазе изван оквира који врло конкретан начин процесуирају појединачна дела, као што је дискриминација, појединачно дело, као што је кривично дело један појединачан акт, као што је ратни злочин, акт појединца, не можемо на овај начин читаво друштво стигматизовати, да је његова култура таква да промовише дискриминацију, да је Србија немодерно друштво и да због тога треба мењати свест у свим аспектима како је овде наведено у закону о родној равноправности.

 Симптоматично је то да је то главна интенција, тек насиље о којем је требало бити највише речи овде, долази тек од 51. члана, а пре тога се бавимо школски програмима, језиком, научно истраживачким радом, приватним компанијама, извештајима, евиденцијама, и свим осталим што додатно оптерећује ово друштво.

37/3 ВС/ЛЖ

 Морамо сви у сваком случају понављати да је Србија друштво које не прихвата никакво насиље и да је српска култура и традиција, српска породица таква, која ће да одбаци насиље, али постоје појединачни случајеви, а не колективна одговорност за оно што је овде наведено као предрасуда, која је укорењена у српској култури.

 У том смислу, мислим да ова решења нису добра, да ова додатна решења и да је потребно ове законе дорадити, како би се одговорило превентивно, али на конкретне случајеве дискриминације и неравноправности.

 Србија је држава која промовише једнаке могућности и која ће увек и у сваком тренутку, својом културом, својом етиком и моралом, осудити насиље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 77. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Ја ћу прочитати један део текста који ми је управо стигао. Високи савет судства о Закону о забрани дискриминације – али ово о чему говори овде, односи се и на један и други закон – каже следеће: „Пре свега, Високи савет судства овим путем обавештава надлежно министарство, као и Народну скупштину Републике Србије, да у целости подржава примедбе које су на наведени закон истакнуте од стране Одбора за стандардизацију српског језика Српске академије наука и уметности. Такође, Високи савет судства сматра да је законски текст у целини противуставан и супротан другим већ постојећим законским решењима, те стога Народној скупштини предлаже или да закон не усвоји, или да га повуче из процедуре усвајања и врати предлагачу на дораду“.

 Другарице и другови, даме и господо, човек је пре свега социјално, друштвено биће, човек је сексуално биће, али има и своје националне одреднице. Да би био срећан, мора да зна ко је, одакле је и мора да зна које су то вредности које га чине вредним понављања. Да би знао шта је врлина, мора да се наслони на онога пре њега. То свакако нису родитељ један и родитељ два, то су вредности које су му пренели отац и мајка, а вредности које су њима пренели њихови отац и мајка, а њих уопште не би било и без националног одређења и не би били тако добри људи. То није ретроградна прошлост, то сазнање и прихватање је једини исправан пут у будућност.

 Једноставно, српским, наједноставнијим речником, левичарски, па ако хоћете и комунистички речено, јасно и гласно, ја после ове расправе морам да кажем – нисам чуо ни један једини добар разлог који би ме убедио да гласам за ова два закона. Ја ћу гласати, нажалост, против истих. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По амандману, Милан Југовић.

 МИЛАН ЈУГОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо Чомић, после малопређашње дискусије и игре речи ја сам мало у дилеми да ли да вам се обратим као госпођо министар или госпођо министарко, али госпођо Чомић, можда је најисправније, да отклонимо све недоумице.

 Поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважени суграђани, данас су пред нама две веома важне теме које фактички не можемо раздвојити једну од друге, које морамо сагледати као целину, заједнички.

 Србија је данас демократска земља, земља у којој се негује дух толеранције, земља која негује дух једнакости, земља која подстиче на различитости, земља која чврсто стоји на становишту чврсте и одлучне борбе против свих видова дискриминације, али земља која задржава позитивне тековине своје традиције без којих би изгубили део свог националног идентитета.

 Србија је данас земља слободе говора, слободе изражавања, слободе медија, чак и када ти медији некад свесно обмањују јавност, свесно шире неистине, чак и када ти медији, некада инструисани од појединих политичких кругова, сатанизују председника ове државе и његову породицу.

 Ми смо данас поносни зато што смо изградили друштво у којем су сви наши грађани једнаки, у којем су сви наши грађани равноправни, без обзира на националну или верску припадност, без обзира на политичку или било коју другу оријентацију.

 Ја бих овде застао и поставио једно питање, пре свега надлежним органима – зар је породица председника Вучића изузета из ове приче о забрани дискриминације? Зар је дозвољена дискриминација члановима породице председника Вучића? Зар су чланови његове породице грађани другог реда? Зар је дозвољено лажима сатанизовати чланове његове породице или, још горе, таргетирати као легитимне мете којекаквим криминалним клановима?

 Месецима уназад, а и годинама, могу слободно рећи, медији под контролом опозиције или тачније Драгана Ђиласа, у жељи да скрену пажњу јавности са својих афера, у недостатку политичког програма са којим би изашли пред грађане, а опет понављам и подвлачим – да скрену пажњу са десетине рачуна у иностранству, са десетина милиона евра које су на тим рачунима, дакле, фабрикују лажи, афере, сатанизују породицу председника Александра Вучића, од најмлађих па до најстаријих чланова.

 Под плаштом слободе медија, уз свако одсуство одговорности која би требала да постоји, врши се политички обрачун са председником државе на један најприземнији, највулгарнији начин, нападом, сатанизацијом на његову породицу, на његовог сина, брата, оца, мајку, итд.

 Ударом на оно што је сваком човеку најсветије, на породицу, на децу, припадници бившег режима, могу слободно рећи, настоје да зауставе напредак Србије, да скрену Србију са пута економског просперитета којим је води председник Александар Вучић, а све у жељи и нади да ће се једног дана поново вратити на власт и да ће наставити са праксом која је прекинута 2012. године, а то је пуњење сопствених џепова на рачун државе и на рачун грађана Србије.

 Зар деца Александра Вучића немају право на нормалан живот, као и сва друга деца у Србији? Зар Данило и Милица немају право на нормалну младост? Зар мали Вукан нема право на безбрижно и нормално детињство, као што његови вршњаци у Србији имају? Има ли краја харанги која се спроводи над породицом председника државе?

 Ових дана поново је на мети медија под контролом Драгана Ђиласа Данило Вучић, где се објављивањем некаквих лажних саопштења појединих навијачких група син председника, дакле Данило Вучић таргетира, означава као мета криминалним клановима.

 За разлику од Драгана Ђиласа, Српска напредна странка се за наклоност грађана бори радом, резултатима, политичким програмом и ми поносно можемо рећи да било чију децу никада нисмо помињали, да било чију децу никада нисмо злоупотребљавали у политичке сврхе. Сигуран сам да у овој сали постоји човек који зна ко су и како се зову деца Драгана Ђиласа.

 Сетимо се само прошле године, када је тај исти Драган Ђилас плакао и претио зато што су се његова деца уплашила када су на мегафону чули нешто што читава Србија зна, а то је „Ђиласе, лопове“ и сличне фразе.

 Ђиласова деца нису крива зато што њихов отац мегафон криминалних група, зато што је њихов отац отео од грађана Србије 619 милиона евра, зато што њихов отац тај новац изнео на Маурицијус, Хонг Конг итд. и његова деца имају нормално детињство и тако треба да буде, али то треба да важи за сву другу децу у Србији, укључујући и децу у председника Александра Вучића.

 На крају, још једном, позвао бих надлежне органе да се позабаве овом тематиком, јер свако дете у Србији, без обзира ко су му родитељи, има право на нормално и безбрижно детињство, односно нормалну младост и нормалан живот.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Народни посланик Миодраг Линта.

 МИОДРАГ ЛИНТА: Поштовани председавајући, поштована госпођо Чомић, даме и господо народни посланици, мислим да је добро да данас се води једна конструктивна расправа о два веома важна закона, Закон о родној равноправности и Закон о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације.

 Слажем се са претходним говорницима да је наше друштво друштво које негује вредности толеранције, међусобног поштовања и уважавања, поштовања различитости. Такође, сви се слажемо и најоштрије осуђујемо сваки облик дискриминације, сваки облик неравноправности било према појединцима, било према одређеним циљним групама.

 Ја ћу кратко поменути неколико група у нашој држави према којим постоји дискриминација. Једна од тих група јесу припадници војске и полиције Републике Српске Крајине, који су се часно, храбро и поштено борили за свој народ и државу, који су се храбро борили за очување суверенитета и територијалног интегритета Југославије.

 У Закону о правима бораца, ратних војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица не признаје се њихова часна борба, односно у закону се јасно каже да су крајишки борци признати само до 27. априла 1992. године, дакле на дан када је створена Савезна Република Југославија, а после 27. априла 1992. године, они су, у суштини, људи који су водили некакав приватан рат.

 То је апсолутно неприхватљиво, недопустиво. Мислим да је важно да се исправи та неправда и да се припадницима војске и полиције Републике Српске Крајне призна учешће у рату у двоструком трајању, дакле од 1990. године, па све до 1997. године, када је завршена мирна реинтеграција Источне Славоније, Барање, Западног Срема у оквир Хрватске.

 Такође, важно је да се укине дискриминација везано за разврставање бораца у категорије. Садашње стање је неправедно, јер се каже да је борац прве категорије, борац са војним учешћем у рату преко 200 дана, борац друге категорије је борац са учешћем у рату од 45 до 200 дана. Тренутно у закону стоји да борци који су ратовали на Косову и Метохији ако имају 60 дана су борци прве категорије, а борци који су ратовали на подручју Републике Српске Крајне су борци прве категорије ако имају учешће у рату преко 200 дана.

 Мислим да је важно да се исправи та неправда и да имамо две категорије бораца - борац прве категорије, борац који је ратовао преко 45 дана, а борац друге категорије је борац који је ратовао до 45 дана.

 Имамо такође још једну категорију грађана који су дискриминисани. Ради се о пензионерима са подручја бивших југословенских република који живе у Србији.

 У Србији живе, према подацима Завода за социјално осигурање, 124.000 пензионера са подручја бивше Југославије, а од тога 100.000 пензионера са подручја Хрватске и БиХ и око 24.000 пензионера са подручја Словеније, Црне Горе и Македоније.

 У чему су пензионери са простора бивше Југославије дискриминисани? Па, ево, даћу неколико примера.

 Наиме, Влада Републике Србије је током прошле године два пута давала новчану помоћ у висини од 4.000 и 5.000 динара за пензионере кориснике Фонда ПИО Србије да би лакше пребродили последице корона вируса.

 Нажалост, пензионери са подручја Хрватске, БиХ и других држава које су настале на простору бивше Југославије нису добили ту новчану помоћ.

 Ове године, такође, је Влада одлучила да ће дати посебно новчану помоћ у висини од 60 евра за све пензионере кориснике Фонда ПИО Србије, али нажалост и овај пут ће бити изузети из те новчане помоћи пензионери са подручја Хрватске и БиХ.

 Сматрам да је то дискриминација и да би Влада Републике Србије требала да исплати 9.000 новчане помоћи од прошле године и ове године, када дође на ред исплата 60 евра, да се то такође исплати пензионерима са подручја Хрватске, БиХ, Словеније, Македоније, Црне Горе.

 Такође, мислим да је важно да се према пензионерима са подручја држава које су настале на подручју бивше Југославије омогући право да имају пензионерске картице, да имају право на попуст у трговинским ланцима, да имају право на попуст када купују у другим установама.

 Такође је важно да се тим људима омогући право на ваучере, да могу да имају попуст приликом одласка у бање, на лечење и било које друге видове одмора или било које друге смештајне капацитете.

 Ти људи се осећају огорчено, осећају се незадовољно, осећају се дискриминисано и мислим да је важно да се ова неправда исправи према ове две категорије грађана.

 Кратко ћу само поменути трећу категорију. Наравно, ради се о протераним Србима, грађанима који су протерани са подручја данашње Хрватске, Федерације БиХ, да им се коначно реши кључно питање интеграције, питање становања и да се омогући 26.000 грађана Србије који имају избегличке карте да добију као сви пунолетни грађани новчану помоћ. Прошле године је то било 100 евра. Нажалост, нису их добили. Ове године је то 60 евра, два пута по 30 евра. Мислим да је време да и тих 26.000 грађана који имају избегличке карте такође добију оних 100 евра од прошле године и да добију ове године 60 евра.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОБНОВИ КУЛТУРНО – ИСТОРИЈСКОГ НАСЛЕЂА И ПОДСТИЦАЊУ РАЗВОЈА СРЕМСКИХ КАРЛОВАЦА.

 Примили сте амандмане које је на Предлог закона поднео Одбор за културу и информисање.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за културу и информисање, као и мишљење Владе и представника предлагача о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 10. амандман је поднео Одбор за културу и информисање.

 Представник предлагача и Влада прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 15. амандман је поднео Одбор за културу и информисање.

 Представник предлагача прихватио је амандман на седници Одбора за културу и информисање.

 Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Јадранка Јовановић, по амандману.

 Изволите.

 ЈАДРАНКА ЈОВАНОВИЋ: Господине Орлићу, хвала вам што сте ми дали реч.

 Подржаћу ове предлоге амандмана на Предлог закона о обнови културно-историјског наслеђа када су у питању Сремски Карловци, а које је поднео наш Одбор за културу и информисање и на коме смо имали прилике пре два дана да чујемо и заиста једну изузетно широко и богато и садржајно излагање господина Игора Мировића. Жао ми је што ми нисмо стигли, многобројни пријављени који су желели по овој тачки дневног реда да дискутују. Покушаћу бар укратко да нешто поновим и обновим сећање на све оно што је важно када говоримо о Сремским Карловцима.

 Мени је посебно драго и мислим да је веома важно да подвучем овај други део Предлога закона, а који се односи и на подстицај развоју Сремских Карловаца, јер ми се чини да на тај јединствен начин данас, у нашем времену, на савремен начин, ми приступамо свему ономе што је наша обавеза која се односи на заштиту културно-историјског наслеђа. Дакле, заштита, брига, ревитализација онога што је наша обавеза, али с друге стране и све оно што можемо данас да учинимо, што смо чули овде у дискусији, а што је већ рецимо и покренуто, као што је пристан на Дунаву, као што је у плану изградња брзих железница од Београда до Новог Сада.

 Видим да екипа људи која је радила на овом Предлогу закона заиста ништа није препуштала случају и да је то у једном широком луку осмишљено, искрено, истински са дубоком свешћу, не политикански, него са дубоком свешћу колико је овај историјски град - Сремски Карловци важан за нашу историју.

 Покушавам да сажмем све оно што сам хтела да кажем и да дам простора и другима да се обрате, али када се каже Сремски Карловци, та богата ризница нашег културно-историјског наслеђа, можемо минимум десет реченица почети са први.

 У Сремским Карловцима прва, први. Дакле, не само гимназија, не само штампарија, не само прва сликарска школа, не само ако хоћете инсталирање првог рендгена на Балкану, захваљујући доктору Лази Поповићу, већ оно што бих волела да кажем и што је важно за нас уметнике и за наше позориште и за нашу позоришну историју и прва позоришна представа која је била 1734. године. Годину дана раније је Емануел Козачински дошао у Сремске Карловце да буде професор и ректор тадашњих тзв. Славјанско-латинских школа и он је иницирао са ђацима и професорима ту прву представу, дакле школску приредбу практично, са веома занимљивим називом „Траедокомедија“. Кажу да у свакој комедији има и трагедије, а да и у свакој трагедији има и зрнце комедије.

 Ово је нешто што је важно за нас уметнике и дозволите ми, прескочићу низ ствари, али овде сам дужна и као музичар и као уметник да обавестим јавност да и оно што се односи на нематеријално културно наслеђе, када су у питању Сремски Карловци, и те како има значај у деловању нашег првог образованог музичара Корнелија Станковића, који се школовао у Бечу и који је за кратак живот свој, дакле 33 године живота, две године живота посветио раду у Сремским Карловцима, од 1855. до 1857. године. Дакле, две године рада на капиталном делу када је музичка уметност у питању и које се односи на српско народно црквено појење које се до тада преносило усменим путем, а управо је Корнелије Станковић, радећи две године на томе, први пут савременим нотним записом забележио ово једногласно појење и отишао корак даље. Дакле, хармонизовао ово једногласно певање у 17 рукописа збирки хорског певања и оставио нам немерљиво нематеријално наслеђе које се догодило у Сремским Карловцима, које је база за све оно што је био развитак наше музичке културе.

 Наравно, то су касније наставили и Стеван Мокрањац, и Ненад Барачки, и Бранко Цвејић, али ја сам у неформалном разговору господина Мировића замолила да можда и неко културно-историјско обележје које се тиче Корнелија Станковића заслужује данас у савременом нашем свету простор у оквиру овог закона и да се одужимо и Корнелију Станковићу на овај начин у Сремским Карловцима.

 Дозволите ми само да одам и почаст академику Дејану Медаковићу који је пре 30 година иницирао управо доношење овог закона, тако важног, а у оквиру обележавања стогодишњице његовог рођења, господин Медаковић је здушно подржавао младе уметнике. Скоро да не памтим наступ на коме нисам и њега видела, када сам била почетница. Можда и зато што је и његов син наш еминентни диригент, Павле Медаковић, мој драги колега, такође почињао када и ја. Дужна сам да из Дома Народне скупштине одам велику почаст овом нашем академику.

 Сремски Карловци светле и блистају као град за који бих волела да добије епитет град музеј, подсећајући нас на то ко смо, одакле смо и од када смо и чини нам могућност да будемо поносни на све то, али исто тако нас обавезује да кренемо путем наших предака и да одржимо све оно што су нам они оставили у аманет. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Уважене колеге, после колегинице, нема шта друго да се каже. Ја сам се јављао више пута пре овог амандмана, али у крајњем случају ја ћу подржати све ово што је рекла сам колегиница Јадранка, да је то нешто веома битно. Мислим да морамо дати подршку за све оно што је било, за све наше људе и о томе је говорио господин Игор Мировић, председник Владе Војводине.

 Све у свему, исправна ствар и очекујем, нормално, да ћемо ми овај Предлог закона овде у Скупштини усвојити.

 Још једном, ја сам хтео да се јавим уназад неколико амандмана, када је ту била министарка Чомић. Хтео сам да кажем одређене ствари. Сада када је то прошло, наставићемо да радимо нешто друго.

 Хвала још једном. Ја ћу подржати Предлог закона о коме је говорила госпођа Јадранка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милетићу, и на дискусији и на разумевању.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ

 Примили сте амандман који су на Предлог закона поднели народни посланици: Катарина Ракић, Горан Пекарски, Горан Спасојевић, Адријана Пуповац, Никола Војиновић и Милосав Милојевић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетом амандману.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Катарина Ракић, Горан Пекарски, Горан Спасојевић, Адријана Пуповац, Никола Војиновић и Милосав Милојевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман са исправком.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

 Реч има, у име предлагача, Катарина Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Захваљујем се, господине Орлићу.

 Пре свега бих желела да се захвалим и Влади што је један овакав наш амандман прихватила. Желим само да кажем да је амандман подржан од више чланова Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Желела бих само још једном да нагласим оно о чему смо овде јуче у више наврата говорили. Закон о планирању и изградњи, као овакав, односно по овом називу, први пут је донет 2003. године и ја ћу још једном одговорно потврдити оно што сам рекла јуче, сматрам да је ово, у ствари да је то тада био, најгоре написан закон икада.

 Мени је интересантно да госпођа Чомић данас овде седи, верујем да када будем сада образложила зашто тако нешто тврдим да ће и она моћи да потврди иако се никад није бавила планирањем и изградњом.

 Наиме, овај закон је тада у својим одредбама имао ствари које су се међусобно косиле. У првом свом делу, у првим својим одредбама, Закон о планирању и изградњи 2003. године дозволио је да они грађани који су градили своје објекте без грађевинске дозволе могу своје објекте да легализују, чак је и прописао процедуру по којој се они могу легализовати. У каснијим одредбама тог истог закона из 2003. године кажу да је градња, односно изградња објеката без грађевинске дозволе кривично дело које се санкционише чак казном затвора.

 И ја сам то тада могла да тумачим на два начина. Значи да то можда неко није видео, није приметио тако нешто и шта су грађани могли? Грађани су могли да пожуре одмах када је тај закон постао правоснажан, да пожуре до шалтера општине да своје објекте нелегализују или у случају ако не стигну да легализују, онда ће их ваљда, по истом том, односно по истим одредбама тог закона ухапсити. Или је можда, могу да размишљам и на другачији начин, тај закон тада писан за одређене инвеститоре који су можда требали да искористе прилику док је тај закон био на снази да успеју да неке своје нелегалне објекте можда легализују.

 Али како је то било, ми и данас можемо да видимо. Оно што је кључно јесте да је Закон из 2003. године 2009. Уставни суд оборио. Још једном желим да поновим, закон који је данас на снази донет је 2014. године, а овај закон је, иначе, донео доста добрих ефеката. Неки од ефеката јесу то да се Србија данас налази на деветом месту Дуинг бизнис листе Светске банке. Иначе, 2015. године смо били 188. Значи, за само неколико година прескочили смо чак 170 позиција. Такође, добар ефекат овог закона види се и по броју грађевинских дозвола.

 Оно о чему сам ја, оно што сам у ствари хтела да постигнем овим амандманом, у чему су ме и колеге из Одбора подржале, тичу се кажњавања. Сам закон, односно саме измене овог закона које смо ми предложили, које ћемо данас усвојити, нису обимне, а такође покушавају да исправе неке последице које се налазе овде, чак 30 година у првом делу покушавамо да продужимо рок за употребне дозволе.

 Ја бих позвала грађане Србије, све оне који су зидали своје објекте до 11. септембра 2009. године да провере, а то најлакше могу тако што ће укуцати број своје парцеле на сајту РГЗ-а, да провере да ли за свој објекат имају употребну дозволу.

 Многи вероватно из незнања нису то урадили, нису то урадили, нису прибавили своје употребне дозволе, па овим путем то радимо, значи продужавамо рок на још четири додатне године, иако сматрам да то можда и не требамо да радимо, али поново излазимо грађанима у сусрет за нешто што се можда у прошлости није урадило како је требало.

 Друга ствар коју желимо да урадимо овим законом јесте да продужимо рок на 24 месеца за доношење планова за оне општине које то нису урадиле од 1993. године. Амандман смо поднели да можда по први пут уведемо и казну за нешто што се није поштовало, ево могу да кажем, 30 година и ми смо предложили да то буде веома симболична казна и то прекршајна казна од 50 до 150 хиљада динара за одговорно лице општине која у предвиђеном року не донесе те планове.

 Предлогом амандмана м смо предвидели да имена тих особа буду објављена на сајту Министарства. Међутим, тако нешто није дозвољено, тако да ево кажем казном од 50 до 150 хиљада динара овај амандман је усвојен и још једном вам се захваљујем на томе. Биће кажњени они председници општина које у наредних 24 месеца не усвоје планове, па ево, ако ништа друго није био мотив, ево ја вас молим да вам бар ово буде мотив да у наредних 24 месеца донесете планове за своје општине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По амандману, реч има Самира Ћосовић.

 САМИРА ЋОСОВИЋ: С обзиром да је колегиница Ракић објаснила на који се члан односи амандман о ком расправљамо, ја ћу само рећи да иако казне обично не наилазе на одобравање јавности и нису препоручљиве, један овако важан закон, односно материја коју регулише члан 3. Предлога закона о измени Закона о планирању и изградњи намеће потребу за овим амандманом.

 Овде се каже да јединица локалне самоуправе, односно органи јединице локалне самоуправе дужни су да планским документима регулишу питања планирања и изградње. То су животна питања за оне који се тиме баве. Недавно смо говорили о неопходности растерећења локалних самоуправа прекомерне документације. Управо, планским документима и репресивним мерама које предвиђа овај амандман и сам Предлог закона добија на озбиљности и тежини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Господине Милетићу, имате реч.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Уважена колегиница Катарина је већ све рекла. Ја стварно подржавам госпођу Катарину, пошто оно што је рекла то је и факат стање да има доста општина које нису усагласиле све своје акте, конкретно везано за Закон о планирању и изградњи који је био донесен 1993, 1998. и 2003. године и мислим да је исправна ствар да се уради и нормално је да има нека санкција на неки начин да ти људи морају тај свој посао да раде уколико нису радили.

 Најбитније од свега овог што јесте везано за изградњу и за све оно што треба, ја ћу овде још једном да кажем што је рекао и јуче министар Момировић, да ће се радити колектор за отпадну воду и канализација у општини, долазим из општине Сврљиг, што значи да је то једна од исправних ствари, да је то нешто што је будућност.

 Још једном се захваљујем Влади Републике Србије, нашем председнику Србије који је заједно са свима нама овде радио, али и водио оно што је потребно, што није до сада рађено, још једном једна од битних ствари јесте решавање канализационе мреже, решавање отпадних вода, колектора. То ће сада радити, као што је јуче рекао министар Момировић, радиће се у Сврљигу, радиће се у Алексинцу, радиће се у још пуно општина и то је велика ствар. Још једном бих се захвалио председнику Србије, Александру Вучићу који нас води на најбољи начин и ово је једино и право место како то мора да буде.

 Због тога ћу подржати све ове предлоге закона, уз одређену резерву за одређене законе. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандману, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о предлогу закона.

 Даме и господо народни посланици, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак 20. мај 2021. године са почетком у 18,00 часова као Дан за гласање о тачкама дневног реда Дванаесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

 Захваљујем свима који су учествовали у данашњој расправи, представницима Владе, предлагачима амандмана и народним посланицима.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда потребно је да утврдимо кворум.

 Сагласно члану 88. став 5. Пословника кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја посланика.

 Молим посланике да убаце картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 178 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Прва тачка дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама закона о средњем образовању и васпитању.

 Подсећам вас да је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу.

 С обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће сагласно члану 160. став 3. Пословника одлучивати само о Предлогу закона, у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о средњем образовању и васпитању, у целини.

 Заустављам гласање: укупно – 181, за – 180, није гласао – један.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о средњем образовању и васпитању.

 Друга тачка дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, у начелу.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – 165, против – шест, уздржан – један, није гласало – 13.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – седам, није гласало – 178.

 Констатујем да Народна скупштина већином гласова није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – седам, није гласало – 178.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – седам, није гласало – 178.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – седам, није гласало – 178.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – шест, није гласало – 169.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – пет, није гласало – 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – четири, није гласао – 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона, у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, у целини.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – 173, против – шест, није гласало – шест.

 Констатујем даје Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације.

 Трећа тачка дневног реда – Предлог закона о родној равноправности.

 Пре преласка на одлучивање, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани народних посланика Сандре Божић, на чланове 1, 6, 14. и 37. и Снежане Пауновић на члан 3, 4, 6, 10, 13, 27, 36, 37, на наслов изнад члана 51. и члан 51, 53, 60, 65. и 68.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона, у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о родној равноправности, у начелу.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – 166, против – четири, уздржан – један, није гласало – 14.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – пет, није гласало – 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – пет, није гласало – 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 185, за – седам, није гласало – 178.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 3. и члан 3. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - пет, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - пет, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - пет, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - пет, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив главе II изнад члана 7. и члан 7. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - пет, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 8. и члан 8. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - пет, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - пет, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - шест, није гласало - 179 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 185, за - шест, није гласало - 179 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив главе III изнад члана 13. и члан 13. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - шест, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - пет, није гласало - 181 народни посланик.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - осам, није гласало - 178 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - шест, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - седам, није гласало - 179 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - седам, није гласало - 179 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - седам, није гласало - 179 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно - 186, за - шест, није гласало - 180 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – пет, није гласало 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – пет, није гласало 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 33. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 35. и члан 35. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив одељка 4. изнад члана 38. и члан 38. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – осам, није гласало 178.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив одељка 5. изнад члана 39. и члан 39. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив одељка 6. изнад члана 40. и члан 40. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – пет, није гласало 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив одељка 7. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив одељка 8. изнад члана 42. и члан 42. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – пет, није гласало 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив одељка 9. изнад члана 43. и члан 43. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив одељка 10. изнад члана 44. и члан 44. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – осам, није гласало 178.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив одељка 11. изнад члана 45. и члан 45. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив одељка 12. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив одељка 13. изнад члана 47. и назив члана 47. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив одељка 14. изнад члана 48. и члан 48. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Главе 6. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 55. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – пет, није гласало 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 57. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Главе 7. изнад члана 59. и члан 59. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 60. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 62. и члан 62. амандман са исправком је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 63. и члан 63. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало – 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 64. и члан 64. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – пет, није гласао – 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив главе VIII изнад члана 65, назив члана 65. и члан 65. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало – 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив изнад члана 66. и члан 66. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало – 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 68. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – шест, није гласало – 180.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 71. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало – 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 73. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало – 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 76. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – пет, није гласао – 181.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 77. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – седам, није гласало – 179.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о родној равноправности, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 163, против – 10, уздржана – два, није гласало – 11.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона.

 4. тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОБНОВИ КУЛТУРНО-ИСТОРИЈСКОГ НАСЛЕЂА И ПОДСТИЦАЊУ РАЗВОЈА СРЕМСКИХ КАРЛОВАЦА

 Пре преласка на одлучивање, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани на чланове 10. и 15.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о обнови културно-историјског наслеђа и подстицању развоја Сремских Карловаца, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 187, за – 187.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог закона.

 5. тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ

 Пре преласка на одлучивање, подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман на члан 3, са исправком, који су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Горан Пекарски, Горан Спасојевић, Адријана Пуповац, Никола Војиновић и Милосав Милојевић.

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о планирању и изградњи, у начелу.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 187, за – 186, није гласао – један.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да је чланом 4. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 187, за – 185, није гласало – двоје.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о планирању и изградњи, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 187, за – 185, није гласало – двоје.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о планирању и изградњи.

 Шеста тачка дневног реда: ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУ-НАМА ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКОМ ДОКУМЕНТУ, ЕЛЕКТРОНСКОЈ ИДЕНТИ-ФИКАЦИЈИ И УСЛУГАМА ОД ПОВЕРЕЊА У ЕЛЕКТРОНСКОМ ПОСЛОВАЊУ.

 Подсећам вас да је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, одлучивати само о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 184, није гласало – двоје.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању.

 Седма тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности, у начелу.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 185, није гласао – један.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да је чланом 16. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 Сходно томе, стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 184, није гласало – двоје.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Сада приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 185, није гласао – један.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона.

 Пре преласка на даље одлучивање, подсећам вас да је Народна скупштина обавила заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тач. 8-10. дневног реда, а с обзиром на то да на предлоге закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, одлучивати само о предлозима закона у целини.

 Такође вас подсећам да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора, већином гласова свих народних посланика.

 Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

 Осма тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 184, није гласало – двоје.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Девета тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о метроу и градској железници, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 185, није гласао – један.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о метроу и градској железници.

 Десета тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о међународном повременом превозу путника аутобусима (Интербус споразум) и Одлуке бр. 1/2011 Заједничког одбора основаног Интербус споразумом о међународном повременом превозу путника аутобусима, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање: укупно – 186, за – 182, није гласало – четворо.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о потврђивању Споразума о међународном повременом превозу путника аутобусима (Интербус споразум) и Одлуке бр. 1/2011 Заједничког одбора основаног Интербус споразумом о међународном повременом превозу путника аутобусима.

 Једанаеста тачка дневног реда: ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ЧЛАНА САВЕТА РЕГУЛАТОРНОГ ТЕЛА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ.

 Пре преласка на одлучивање, подсећам вас да је Народна скупштина, према члану 8. став 2. Закона о електронским медијима, чланове Савета Регулаторног тела за електронске медије бира већином гласова од укупног броја народних посланика.

 Такође вас подсећам да је Законом о електронским медијима утврђено да сваки овлашћени предлагач кандидата за чланове Савета предлаже листу на којој се налазе два кандидата, а Народна скупштина бира једног члана са сваке листе.

 Прелазимо на одлучивање.

 Приступамо гласању о кандидатима за избор једног члана Савета Регулаторног тела за електронске медије, на предлог надлежног одбора Скупштине АП Војводине.

 Кандидати за избор једног члана Савета на предлог надлежног одбора Скупштине АП Војводине су Милорад Вукашиновић и Горан Ерор.

 Пошто се од два предложена кандидата бира само један, напомињем да сваки народни посланик може да гласа само за једног кандидата.

 За члана Савета изабран је кандидат који добије већину гласова свих народних посланика.

1. Стављам на гласање предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Милорад Вукашиновић.

 Закључујем гласање: укупно – 187, за – 161, није гласало – 26.

1. Стављам на гласање предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Горан Ерор.

 Заустављам гласање: укупно – 187, за – 28, није гласало – 159.

 Констатујем да је Народна скупштина, полазећи од броја добијених гласова, за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије на предлог надлежног одбора Скупштине АП Војводине изабрала Милорада Вукашиновића.

 Дозволите ми да у ваше и у своје име честитам изабраном члану Савета Регулаторног тела за електронске медије и пожелим му успех у раду.

 Дошли смо до краја, осим ако нећете да наставимо још.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака, али пре него што кажем ову реченицу и пре него што одете, дозволите ми само да вам дам још једну информацију, а то је да сам сазвао Тринаесту седницу Првог редовног заседања за уторак, у 10.00 сати, са предлозима закона о личној карти, о заштити пословне тајне и, уз предлог за хитан поступак, Закон о измени Закона о акцизама. То говорим због тога што је следеће недеље последња седмица заседања у оквиру пролећног редовног заседања Народне скупштине, које траје до 29. маја, а то значи да ћемо почети седницу у уторак и завршити је у четвртак, и то, као што знате, поподне, последњег четвртка у месецу, уз постављање посланичких питања Влади Републике Србије, на челу са премијерком Аном Брнабић.

 На крају, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Дванаесту седницу и захваљујем се свима на напорном раду.

 (Седница је завршена у 18 часова и 50 минута.)